



Lokal energiutredning

2009

Nesna kommune



<b>SAMMENDRAG .....</b>	<b>3</b>
<b>INNLEDNING .....</b>	<b>4</b>
<b>1 BESKRIVELSE AV UTREDNINGSPROSESSEN .....</b>	<b>5</b>
1.1 LOV OG FORSKRIFT .....	5
1.2 MÅLSETNING FOR UTREDNINGENE.....	5
1.3 AKTØRER, ROLLER OG ANSVAR .....	5
1.4 FORMELL PROSESS.....	6
<b>2 FORUTSETNINGER OG METODER .....</b>	<b>7</b>
2.1 NASJONALE OG REGIONALE MÅLSETNINGER .....	7
2.1.1 <i>Nasjonalt</i> .....	7
2.1.2 <i>Regionalt</i> .....	8
2.2 MILJØMESSIGE OG SAMFUNNSØKONOMISKE VURDERINGER.....	9
2.2.1 <i>Miljømessige vurderinger</i> .....	9
2.2.2 <i>Samfunnsøkonomiske vurderinger</i> .....	9
2.3 FORBRUKSDATA .....	10
2.3.1 <i>Forbruksstatistikk</i> .....	10
2.3.2 <i>Temperatur og last</i> .....	10
2.3.3 <i>Prognoser</i> .....	10
<b>3 GENERELL INFORMASJON OM KOMMUNEN .....</b>	<b>12</b>
<b>4 BESKRIVELSE AV DAGENS LOKALE ENERGISYSTEM .....</b>	<b>13</b>
4.1 INFRASTRUKTUR FOR ENERGI.....	13
4.1.1 <i>Elektrisitetsnett</i> .....	13
4.1.2 <i>Fjernvarmenett</i> .....	25
4.2 STASJONÆR ENERGIBRUK .....	26
4.2.1 <i>Energibruk pr. energikilde og forbruksgruppe</i> .....	26
4.2.2 <i>Historikk for energibruk</i> .....	30
4.2.3 <i>Indikatorer for energibruk i husholdninger</i> .....	32
4.3 BYGG MED VANNBÅREN VARME .....	34
4.4 LOKAL ENERGITILGANG .....	35
4.4.1 <i>Elektrisitetsproduksjon</i> .....	35
4.4.2 <i>Annen energiproduksjon</i> .....	35
4.4.3 <i>Lokale energiresurser</i> .....	35
4.5 LOKAL ENERGIBALANSE .....	37



<b>5 FORVENTET UTVIKLING .....</b>	<b>39</b>
5.1 UTVIKLING AV INFRASTRUKTUR FOR ENERGI .....	39
5.1.1 <i>Elektrisitetsnett</i> .....	39
5.1.2 <i>Fjernvarmenett</i> .....	39
5.2 PROGNOSE FOR STASJONÆR ENERGIBRUK .....	40
5.2.1 <i>Større bedrifter</i> .....	40
5.2.2 <i>Alminnelig forbruk</i> .....	40
5.3 FREMTIDIG UTBREDELSE AV VANNBÅREN VARME .....	41
5.4 PLANLAGT ENERGIPRODUKSJON .....	42
5.4.1 <i>Elektrisitetsproduksjon</i> .....	42
5.4.2 <i>Produksjon av annen energi</i> .....	46
<b>6 MULIGE FREMTIDIGE ENERGIKILDER .....</b>	<b>47</b>
6.1 UTNYTTELSE AV LOKALE ENERGIRESSURSER .....	47
6.2 VURDERING AV AKTUELLE ALTERNATIVER .....	49
6.2.1 <i>Miljømessig vurdering</i> .....	49
6.2.2 <i>Samfunnsøkonomisk vurdering</i> .....	49
6.3 GENERELLE ANBEFALINGER .....	50
<b>VEDLEGG .....</b>	<b>51</b>
A) ENERGI BRUK PR. ENERGIKILDE OG FORBRUKSGRUPPE .....	52
B) KOMMUNALE VEDTAK AV BETYDNING FOR DET LOKALE ENERGISYSTEMET .....	54
C) MILJØMESSIG OG SAMFUNNSØKONOMISK VURDERING AV ULIKE ENERGIKILDER .....	55
D) ORDLISTE .....	57
<b>REFERANSER / LITTERATURLISTE .....</b>	<b>62</b>



## Sammendrag

Nesna er en kystkommune på Helgeland. Kommunen hadde 1 786 personer pr. 1.1.2009, og landarealet er på 202 km<sup>2</sup>.

### Dagens energisystem

Av næringsliv i kommunen kan nevnes *Høgskolen i Nesna* samt verftsindustri, fiskeoppdrett, fiske og landbruk. I 2007 var det totale energiforbruket i kommunen ca. 40 GWh. Av dette var ca. 6 GWh fra andre kilder enn elektrisitet. For 2008 har vi kun tall for elektrisk forbruk. Dette var på 33,5 GWh (det samme som året før).

Distribusjonsnett i Nesna kommune er forsynt fra Nesna transformatorstasjon. I tillegg er det et mikrokraftverk på Tomma, som også gir et lite bidrag til forsyningen.

### Forventet utvikling

Det planlegges en vindmøllepark på Sjonfjellet, og planene er meldt inn til NVE. Dersom dette realiseres vil det kreve nettbygging på regional- og sentralnettsnivå, noe som ikke direkte berører nettet i Nesna kommune.

Det er også planer om enkelte små vannkraftverk. Noen av disse vil kunne kreve forsterkninger i høyspent fordelingsnett.

### Mulige framtidige energikilder

I Nesna kommune er det ingen områder hvor det forventes en større endring i energiforbruket de nærmeste årene. I stedet for å vurdere eventuelle endringer i konkrete områder, har vi presentert en generell vurdering av ulike energikilder som kan bli aktuelle på litt lengre sikt.

Dersom det senere skulle vise seg å bli aktuelt å vurdere utvalgte områder, vil vi komme tilbake til dette i kommende utredninger.



## Innledning

HK er som områdekonsesjonær pålagt å utarbeide lokale energiutredninger for de 14 kommunene innenfor eget konsesjonsområde. Disse ble tidligere oppdatert årlig, men fra 2007 oppdateres de bare annet hvert år.

Slike utredninger blir laget for samtlige landets kommuner. Hensikten er å beskrive så vel dagens energisystem som forventet utvikling i årene som kommer. Utredningene skal derved danne et planleggingsgrunnlag som bidrar til en langsiktig, kostnadseffektiv og miljømessig energiforsyning. Arbeidet med utredningene skal også bidra til økt informasjonsflyt og samarbeid mellom sentrale aktører.

Alle landets utredninger gjøres tilgjengelig på NVEs nettsider. HK publiserer dessuten utredningene for sitt område på sine egne nettsider.

Utredningsdokumentet er oppbygd som følger: Det første kapittelet gjør rede for selve utredningsprosessen, mens kapittel 2 beskriver de forutsetninger og metoder som er brukt i arbeidet. Kapittel 3 gir en generell presentasjon av kommunen. I kapittel 4 presenteres energisystemet slik det ser ut i dag, mens kapittel 5 viser forventet utvikling. I begge disse kapitlene behandles infrastruktur, forbruk og produksjon hver for seg. I kapittel 6 er det gitt en beskrivelse av alternative energikilder som kan være aktuelle på lengre sikt.

Bakerst i dokumentet finner man en del vedlegg, inkludert en ordliste. Her finner man også en liste over referanser og støttelitteratur.



# 1 Beskrivelse av utredningsprosessen

## 1.1 Lov og forskrift

I henhold til energiloven § 5B-1 plikter alle som har anleggs-, område- og fjernvarmekonsesjon å delta i energiplanlegging. Nærmere bestemmelser om denne plikten er fastsatt av Norges vassdrags- og energidirektorat i forskrift om energiutredninger [1], gjeldende fra 1.1 2003. I henhold til denne forskriften er alle landets områdekonsesjonærer (lokale nettselskaper) pålagt å utarbeide og offentliggjøre en energiutredning for hver kommune i sitt konsesjonsområde. Første versjon ble utarbeidet for året 2004 (ferdigstilt 1. januar 2005), og det ble foretatt årlige oppdateringer de påfølgende tre årene. Utredningene oppdateres nå annet hvert år, og ellers hvis den enkelte kommune krever det.

Områdekonsesjonæren inviterer representanter for kommunen og andre interesserte energiaktører til et utredningsmøte én gang hvert andre år, der agendaen fastsettes i samråd med kommunen.

Forskrifter til energiloven regulerer kun konsesjonærer etter denne loven, og krav kan ikke pålegges andre aktører innen temaet energi, som for eksempel kommuner. Forskriften gir derfor direkte krav kun til konsesjonærer, men forutsetter samtidig at disse søker å involvere andre relevante aktører.

Selskaper med områdekonsesjon for avgrensede bedriftsområder, samt fjernvarmekonsesjonærer, er pålagt å bidra til den ordinære områdekonsesjonærs utredninger gjennom opplysninger om egne anlegg og utviklingsplaner for disse. Slike selskaper er imidlertid ikke pålagt å lage egne utredninger.

## 1.2 Målsetning for utredningene

Energiutredningene skal presentere relevant informasjon om lokal energiforsyning, stasjonær energibruk og aktuelle alternative energiløsninger. De er ment som et grunnlag for planlegging, både for kommunene, energiprodusenter og næringsliv, samt for områdekonsesjonæren selv. Dette vil kunne bidra til riktige beslutninger i energispørsmål, og dermed en samfunnsmessig rasjonell og miljøvennlig utvikling av energisystemet.

Prosessen med å utarbeide energiutredningene skal dessuten bidra til bedre dialog om lokale energispørsmål mellom nettselskap, kommuner og andre energiaktører.

## 1.3 Aktører, roller og ansvar

Områdekonsesjonær, kommuner og lokalt næringsliv har alle viktige roller å ivareta i forhold til valg av lokale energiløsninger. Et godt samarbeid er avgjørende for at planlegging skal kunne gjøres i god tid på forhånd, og for at flere prosjekter skal kunne vurderes i sammenheng.

HelgelandsKraft (HK) er som områdekonsesjonær pålagt å utarbeide de lokale utredningene i sitt konsesjonsområde.



## 1.4 Formell prosess

Arbeidet med den første utgaven i 2004 begynte med at det ble laget en mal i samarbeid med Vefsn kommune. Denne ble lagt til grunn for utredningene i alle kommunene, og er stort sett beholdt siden. Det ble også avtalt kontaktpersoner i hver kommune. Noen av kommunene har byttet kontaktperson senere.

HelgelandsKraft ber om opplysninger fra kommunene via spørreskjema, og gjennom oppfølging pr. telefon og epost ved behov. Her vektlegges kommunens eget energiforbruk og planer som berører energispørsmål. Det spørres også om næringsetablering, husbygging og eventuell energiproduksjon i kommunen. Det avholdes eventuelt arbeidsmøter med kommunene når det er ønske om dette.

Det innhentes også opplysninger fra fjernvarmeselskaper samt bedrifter med begrenset områdekonsesjon.

Utredningsmøtene som avholdes i løpet av hver toårsperiode, blir arrangert gruppevis, med tre eller fire nabokommuner i hver gruppe. Foruten å forenkle arbeidet for HelgelandsKraft, åpner dette også for direkte kontakt kommunene imellom når det gjelder energispørsmål, noe som vil kunne være til gjensidig nytte, f.eks. når det gjelder planlegging og deling på kompetanse og ressurser. Nesna kommune inngår i en slik gruppe sammen med Rana og Hemnes.

Utredningsdokumenter og referater fra utredningsmøte offentliggjøres på HelgelandsKrafts internettsider (<http://www.helgelandskraft.no/>).



## 2 Forutsetninger og metoder

### 2.1 Nasjonale og regionale målsetninger

#### 2.1.1 Nasjonalt

Det er tidligere formulert en del sentrale mål som gjelder utbygging av fornybar energi, og spesielt satsing på bioenergi og fjernvarme. I regjeringens forrige politiske plattform ("Soria Moria I") het det blant annet:

*"Regjeringen vil sikre målrettet og koordinert virkemiddelbruk for økt utbygging av bioenergi med inntil 14 TWh innen 2020. Strategien skal være utarbeidet innen februar 2008."*

I regjeringens nye politiske plattform ("Soria Moria II", oktober 2009), er blant annet følgende sentrale mål for energi formulert:

- Innføre felles sertifikatmarked med Sverige fra 1/1-2012. Regjeringen vil dessuten fremme en overgangsordning som skal sikre fortsatt utbygging av kraft fram til sertifikatordningen er på plass.
- Utarbeide resultatmål for Enova for støtte rettet mot energieffektivisering, varme og utprøving av umodne teknologier, samt vurdere egne resultatmål for bioenergi.
- Bidra til utvikling og kommersialisering av hydrogen som energibærer.
- Legge til rette for økt utbygging av nettkapasitet mellom landsdelene og til utlandet.
- At utbygging av toveiskommunikasjon mellom nettselskap og forbruker skal gi insentiver til energisparing.
- At nettleien for strøm skal utjevnes over hele landet.
- Lage en handlingsplan for energieffektivisering i bygg.
- Legge til rette for at norsk restavfall til forbrenning i hovedsak forbrennes i Norge.
- At alle nye gasskraftkonsesjoner skal basere seg på rensing og deponering av CO<sub>2</sub> ved oppstart.

Ellers vises det til relevante stortingsmeldinger i referanselista bakerst i dette dokumentet. Når det gjelder miljø er det for øvrig nevnt en del virkemidler på sidene til *Miljøstatus i Norge* [2].

Det foreligger dessuten konkrete planer om å etablere ladestasjoner for ladbare biler (hybrid eller helelektrisk) rundt om i landet. Noen steder er utbyggingen allerede startet, og det er sannsynlig at vi vil få slike stasjoner også på Helgeland innen ganske få år. Dette vil ikke først og fremst gi seg utslag i stort behov for ny kraftproduksjon, da beregninger viser at en elektrifisering av hele bilparken i Norge tilsvarer ca. 5 – 6 % av dagens produksjon. Derimot kan ladestasjonene få stor betydning for utviklingen av elektrisitetsnettet, da det kan bli snakk om forholdsvis store effektuttak. Etter hvert som infrastrukturen kommer på plass vil det antakelig også bli lagt til rette for langtidslading av biler i de enkelte husstander.



### 2.1.2 Regionalt

Nordland Fylkeskommune arbeider med fylkesdelsplaner for henholdsvis små vannkraftverk [3] og vindkraft [4]. I disse utredes faktorer som landskapsvern, biologisk mangfold, inngrepsfrie områder, fiske, kulturminner, friluftsliv, reiseliv og reindrift. Fylkesdelsplanen for små vannkraftverk omfatter dessuten utredninger av sumvirkninger og nettkapasitet. Det er utarbeidet rapporter for hver delutredning, og disse er tilgjengelige på fylkeskommunens nettsider.

Ellers nevnes opprettelsen av *KlimaHelgeland* [5], et nettverkssamarbeid mellom bedriftene Torghatten Trafikkselskap, Alcoa Mosjøen, HelgelandsKraft, Statskog og Nova Sea. Formålet er nettverksbygging og kompetanseheving innad i bedriftene når det gjelder miljøspørsmål. De utarbeider klimaregnskap som viser CO<sub>2</sub>-utslipp og andre klimautslipp i bedriftene, samt tiltak for å redusere disse. Dessuten vil Statskog bidra gjennom å binde opp CO<sub>2</sub> gjennom tilvekst av skog.

I 2008 delte KlimaHelgeland ut tre klimastipender til klasser i den videregående skolen, for prosjekter som skulle øke kunnskap og bevissthet omkring klimaspørsmål. Stipendene gikk til henholdsvis Mosjøen videregående skole – idrettslinja, Mosjøen videregående skole – studiested Marka, samt Polarsirkelen videregående skole – studiested Moheia.



## 2.2 Miljømessige og samfunnsøkonomiske vurderinger

### 2.2.1 Miljømessige vurderinger

En miljømessig sammenligning av ulike energikilder vanskeliggjøres ved at miljøkonsekvensene kan være av helt forskjellig karakter, og at det alltid vil ligge subjektive vurderinger til grunn for hvordan disse vektlegges. I tillegg kan lokale forskjeller spille inn.

Vi foretar derfor kun slike sammenligninger for konsekvenser som tilhører samme kategori (f.eks. utslipp fra ulike typer brenslar).

### 2.2.2 Samfunnsøkonomiske vurderinger

En samfunnsøkonomisk sammenligning av energikilder krever at mange ulike kostnadsfaktorer vurderes, hvorav noen bare har indirekte betydning. For at en slik sammenligning skal kunne bli korrekt, må man egentlig overskue alle konsekvenser, direkte og indirekte, og i tillegg bestemme den riktige kostnaden for hver av disse. Dette er naturligvis ikke mulig i praksis.

Forenklet kan man si at en alternativ energikilde er «samfunnsøkonomisk lønnsom» sammenlignet med elektrisitet dersom produksjons- og driftskostnader for denne energikilden til sammen er lavere enn lokale kraftkostnader [6]. Selv om ingen av disse kostnadene kan bestemmes eksakt, kan man vurdere hvor realistisk dette er.

Det er et viktig poeng at nye boliger eller bedrifter må tilknyttes elektrisitetsnettet uansett hva slags energiløsning som ellers velges. Det betyr at en evt. annen infrastruktur for energi vil komme i tillegg til elektrisitetsnettet. En slik dublering vil likevel kunne være samfunnsøkonomisk lønnsomt i noen tilfeller, men som regel vil lønnsomhet forutsette at elektrisitetsnettet kan dimensjoneres med lavere kapasitet. Dette vil kunne være tilfelle for maksimalbelastning på overføringslinjer eller ved omfattende utbygging med mange lastuttak. Ved «lokal» nettbygging og -utvidelse vil imidlertid valgt varmeløsning sjelden være avgjørende for elektrisitetsnettets dimensjonering, med mindre man også reduserer sikringsstørrelsen i installasjonene.

Alternative varmeløsninger kan imidlertid samlet sett frigi kapasitet i nettet, og dermed føre til reduserte nettinvesteringer over tid. En samfunnsøkonomisk vurdering bør derfor være langsiktig, og den avhenger dermed av gode forbruksprognoser.

I praksis vil økonomien i en energiløsning være avhengig av eventuelle offentlige støtteordninger. Slike ordninger kan bidra til å gjøre en teknologi lønnsom på lengre sikt, og må da betraktes som langsiktige offentlige investeringer. Det vil i såfall kunne være riktig å ta disse med i en samfunnsøkonomisk vurdering. Det samme gjelder f.eks. avgifter som er ment å representere en prising av reelle miljøkostnader [7,8].

Vi har antydnet generelle produksjonskostnader pr. energikilde i tabell C.1 i vedlegg C. Her har vi også angitt hvor mye energi som antas å være tilgjengelig (på landsbasis) til de oppgitte produksjonskostnadene (NB: tallene er fra 2004, og kan ha endret seg noe senere).



## 2.3 Forbruksdata

### 2.3.1 Forbruksstatistikk

Energiforbruk hos den kraftkrevende industrien er hentet fra industrien selv. Elektrisk forbruk for øvrig er hentet fra HelgelandsKrafts egen database over nettkunder. Forbruk av andre typer energi er hentet fra SSBs statistikker (sist oppdaterte tall: 2007). Der vi har hatt tilgjengelig forbruk av annen energi hos enkeltbedrifter har vi forsøkt å korrigere for dette.

SSBs tall bygger på en kombinasjon av opplysninger om faktisk energibruk i kommunene og på beregninger med utgangspunkt i nasjonale totaltall. Det vil derfor være noe usikkerhet både i nivå- og endringstallene for den enkelte kommune [9]. NB: det er kun *stasjonær* energibruk som presenteres, dvs. transportmidler er ikke med.

Tall fra SSB er presentert for årene 2000 – 2007. Elektrisk forbruk er presentert for 2001 og perioden 2003 – 2008 (tall mangler for 2000 og 2002).

### 2.3.2 Temperatur og last

Når man vurderer utvikling i energiforbruk er det ønskelig å *temperaturkorrigere* tallene, dvs. at man forsøker å kompensere for den forbruksvariasjonen fra år til år som skyldes variasjoner i temperatur. Hensikten er å få mest mulig sammenlignbare tall for ulike år, slik at man lettere kan se eventuelle tendenser i forbruksutviklingen.

I tidligere utgaver av energiutredningene på Helgeland har det ikke vært foretatt noen temperaturkorrigering, bl.a.på grunn av mangelfulle temperaturdata.

I denne utgaven er imidlertid forbruket tempereturrkorrigerert med utgangspunkt i graddagstall oppgitt hos Enova [10]. Metoden er nærmere beskrevet på Enovas nettsider.

Vær oppmerksom på at energiforbruket i industrien er svært lite følsomt for temperaturvariasjoner. Det er først og fremst for alminnelig husholdning, og til en viss grad varehandel og tjenesteyting, at forbruket varierer med temperaturen. Dette er det altså nå forsøkt tatt hensyn til, slik at forbruksvariasjoner fra år til år dermed skal avspeile reelle endringer, uavhengig av temperaturvariasjon.

### 2.3.3 Prognoser

Energiforbruk er gitt ved befolkningsutviklingen – delvis direkte, og delvis ved at næringsetablering også er en funksjon av befolkningsutviklingen. Tilsvarende kan næringsetablering gi økt tilflytting, og dermed økt energiforbruk. Det er dermed vanskelig å anslå fremtidig utvikling i energiforbruket – spesielt dersom det er flere store næringsaktører i kommunen.

Der det er utarbeidet detaljerte prognoser i kommunenes egne planer, tas utgangspunkt i disse, eventuelt med kommentarer og forslag til justeringer. For øvrig legges SSBs MMMM-prognose for befolkningsutvikling til grunn (*MMMM: middels nasjonal vekst, middels fruktbarhet, middels levealder og middels netto innvandring*).



I energiutredningen har vi valgt følgende forenklete metodikk:

- Vi forutsetter at energiforbruk utenom industri varierer direkte proporsjonalt med folketallet, noe som selvsagt er en forenkling.
- For en del større bedrifter har vi lagt til grunn deres egne prognoser og planer. Vi har først og fremst forsøkt å kartlegge bedrifter med vesentlig energiforbruk (elektrisk eller annet), eller hvor det kan forventes vesentlige endringer i forbruk eller energikilder.
- Prognosene skiller ikke mellom ulike energikilder, dvs. de gjelder energiforbruk generelt. Der det er grunnlag for dette, forsøker vi likevel å gi en vurdering av hvordan den innbyrdes fordelingen mellom de ulike energiformene kan tenkes å utvikle seg.



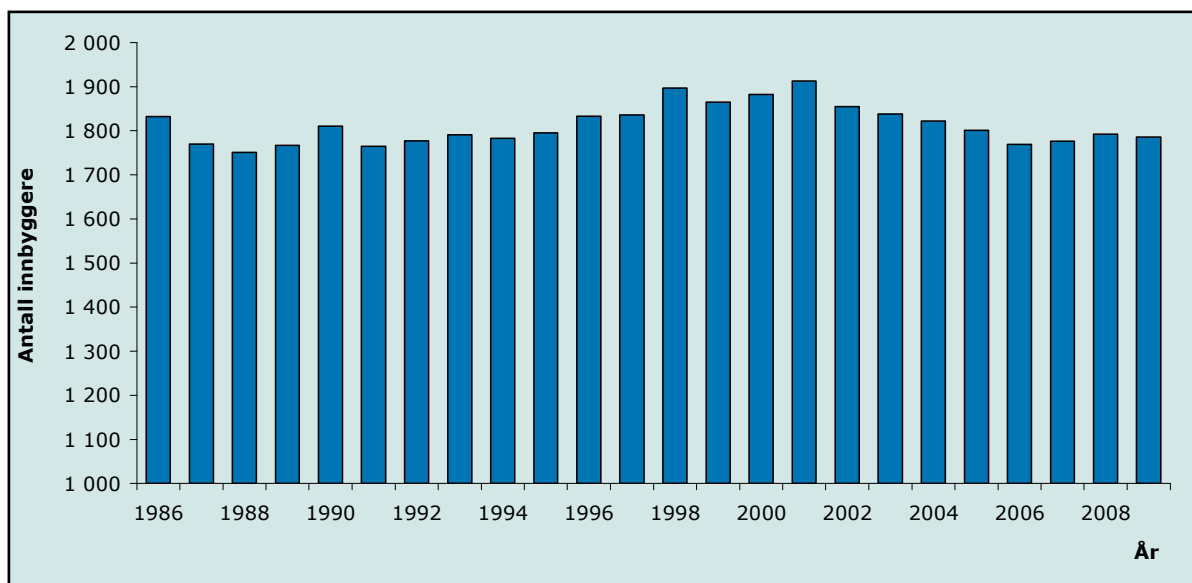
### 3 Generell informasjon om kommunen

Nesna kommune ligger på Helgelandskysten, og har et landareal på 202 km<sup>2</sup>. Innbyggertallet var 1 786 personer pr. 1.1.2009. Kommunesenter er tettstedet Nesna. Kommunen består av både fastland og øyer. De største øyene er Tomma, Hugla og Handnesøya. Nesna kommune har hovedsakelig kystklima, med milde vintre.

Høgskolen i Nesna, samt videregående skole, preger aktiviteten i kommunen. Andre næringer er industri, fiske og jordbruk.

Nesna har daglige anløp av hurtigrute, samt veiforbindelse til Mo i Rana. Riksvei 17 («kystriksveien») går også gjennom kommunen.

Kommunen har et rikt kulturliv, med musikk, idrett, skytterlag, bygdemuseum, mm. Naturen byr dessuten på fine muligheter for friluftsliv, med jakt og fiske, fjellturer og båtturer.



Figur 3.1: Befolkningsutvikling i Nesna, 1986 – 2009 (Kilde: SSB)

Nesna kommunes informasjon på internett: <http://www.Nesna.kommune.no/>



## 4 Beskrivelse av dagens lokale energisystem

Det tidligste kraftnettet på Helgeland besto av atskilte lokale nett som overførte og fordelte elektrisk energi fra mange mindre kommunale og private kraftverk (aggregat-, vind- og vannkraftverk). I Nesna var det flere aggregatkraftverk i drift allerede fra midten av 1920-tallet. Vindkraftverk og små vannkraftverk fantes fra 1930-tallet.

Foruten den varmeproduksjonen som foregår i enkeltbygninger (ved, olje, etc), består dagens energisystem i Nesna kommune utelukkende av elektrisk forsyning, med luftnett og sjøkabler. Mesteparten av befolkningen, næringslivet og energiforbruket er konsentrert i Nesna tettsted, men det er industri i Langsetvågen og på Hugla.

I dette kapittelet presenteres dagens energisystem i kommunen, inndelt etter henholdsvis infrastruktur, energibruk og -tilgang. Det gis også en oversikt over energibalansen i kommunen.

### 4.1 Infrastruktur for energi

#### 4.1.1 Elektrisitetsnett

##### Generelt

Elektrisitetsnettet kan deles inn i tre nivåer: sentralnett (landsdekkende hovedlinjer), regionalnett (hovedlinjene i regionen) og distribusjonsnett (lokalt nett). Se *ordliste* i vedlegg for nærmere forklaring.

Distribusjonsnettet deles igjen inn i henholdsvis høyspent- og lavspentnett. I denne utredningen er det hovedsakelig sett på distribusjonsnett, og først og fremst høyspent distribusjonsnett.

Høyspente kraftledninger, med spenning over 1000 V (1 kV), kan ikke bygges og drives uten konsesjon. Norge er delt inn i områder hvor kun én netteier i hvert slikt område er såkalt *områdekonsesjonær*. Denne kan innenfor rammen av en *områdekonsesjon* bygge og drive elektriske anlegg for fordeling av elektrisk energi med spenninger til og med 22 kV. Dette vil si at NVE har tildelt netteieren retten til selv å foreta saksbehandlingen ved bygging og drift av disse anleggene. Områdekonsesjonen gjelder bare for kraftledninger som *distribuerer* elektrisk energi, ikke for kraftledninger som går fra et kraftverk og frem til et tilknytningspunkt i nettet (såkalt *produksjonsanlegg*).

For høyspente kraftledninger som ikke kan bygges og drives innenfor rammen av en områdekonsesjon (dvs. overføringsanlegg med spenning over 22 kV, samt produksjonsanlegg), må man søke NVE om egen anleggskonsesjon i hvert tilfelle.



## Distribusjon av elektrisitet i Nesna kommune

Distribusjonsnettets i Nesna kommune er forsynt via Nesna transformatorstasjon.

### Høyspent distribusjonsnett

I Nesna sentrum og i boligfelter består det høyspente distribusjonsnettets stort sett av kabel. Utenfor tettbebygde strøk består det i all hovedsak av luftnett. Et oversiktskart er vist i figur 4.1.

### Lavspent distribusjonsnett

Det lavspente distribusjonsnettets består også av både kabel- og luftnett, avhengig av byggeår og beliggenhet. I tettbebyggelse og boligfelt består nyere lavspentnett av kabel. For nyere anlegg er spenningen normalt 400 V, mens den for øvrig er 230 V. I 400 V-anlegg er kundens anlegg tilkoblet mellom fase og nøytralleder, slik at spenningen hos denne uansett blir 230 V.

### Fordelingstransformatorer

Transformering fra høyspent til lavspent foregår i såkalte *fordelingstransformatorer*. Disse er vanligvis plassert enten åpent i master eller innebygd i kiosker. De kan imidlertid også være montert inne i vanlige bygninger.

## Endringer i høyspent distribusjonsnett

Det foretas omlegging av kabler i Nesna tettsted i fbm. renovering av gater. Det pågår dessuten tilknytning av ny barnehage.

For øvrig foregår det en del ombygging av fordelingstransformatorer, der de som i dag er plassert i mast plasseres i kiosk på bakken. Dette som følge av nye forskriftskrav. Det er dessuten foretatt noe utskiftinger av komponenter i luftnett, med utgangspunkt i årlig tilstandskontroll.

## Forsyningsikkerhet og nettkapasitet

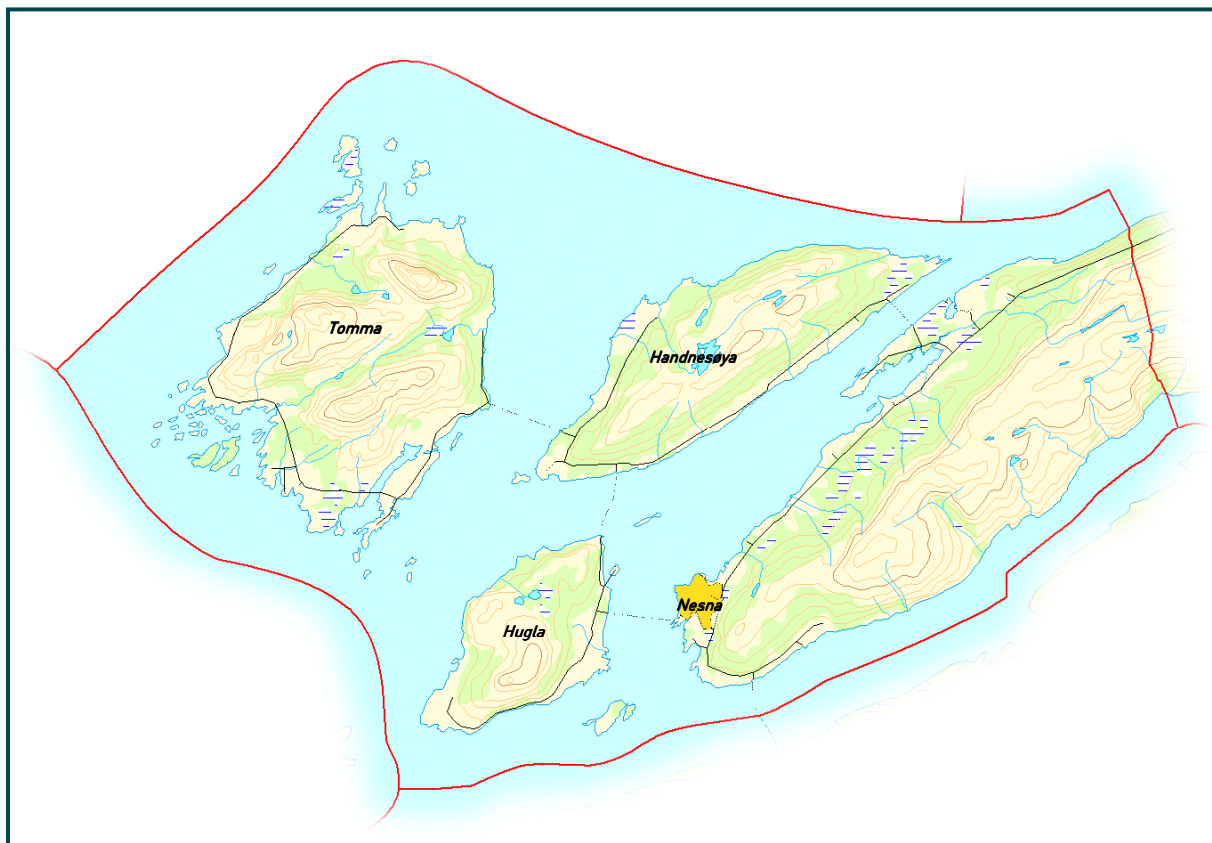
Distribusjonsnettets i Nesna er tilstrekkelig dimensjonert i forhold til lasten. Nettets har reserveforbindelser nordover mot Sjona kraftverk (i Rana kommune) og sørover mot Leirosen transformatorstasjon (i Leirfjord kommune), det siste via sjøkabel. Det er dessuten en ringforbindelse i distribusjonsnettets via Hugla og Handnesøya, noe som også gir mulighet for reserveforsyning ved feil. Det er også muligheter for toveis forsyning internt i kabelnettets i Nesna sentrum.

For øvrig mangler nettet reserveforbindelser, og det er f.eks. bare en enkelt sjøkabel til Tomma, hvor det finnes oppdrettsanlegg for både laks og steinbit, samt marint slakteri. Det har vært vurdert reserveforsyning i form av en sjøkabel fra Løkta mot Tomma, men det er ingen konkrete planer om dette pr. i dag.

Nye planer om små vannkraftverk vil kunne kreve forsterkninger i distribusjonsnettets, avhengig av hvor disse blir lokalisert.



Ved et eventuelt utfall av Nesna transformatorstasjon vil kommunen kunne forsynes fra Leirosen og Sjona, men det vil kunne være problematisk å dekke opp all last i en tunglast-situasjon.



Figur. 4.1: Nesna kommune med høyspent distribusjonsnett

### Viktig last

Med «viktig last» forstår vi først og fremst last der et avbrudd kan medføre fare for liv og helse, men også der avbrudd vil medføre spesielt store kostnader. Viktig last omfatter også last av spesiell samfunnsmessig betydning, som f.eks. infrastruktur.

Viktig last i Nesna omfatter dermed først og fremst:

- Sykehjem
- Oppdrettsanlegg / fiskeslakteri
- Fergeleier

Bortsett fra oppdrettsanlegg og fiskeslakteri på Tomma, har disse kundene mulighet for reserveforsyning.



## Nettilstand

Nettselskapene er pålagt å befare elektrisitetsnettet årlig, for å avdekke kritiske feil og mangler, samt vurdere den generelle tilstanden. I tillegg har nettselskapene selv behov for en objektiv, kvantitativ og detaljert oversikt over tilstanden i nettet, slik at vedlikeholdstiltak kan konsentreres om de nettdelene hvor behovet er størst, og til mest mulig riktig tidspunkt.

I perioden 2001 – 2002 innførte HelgelandsKraft et egenutviklet system for tilstandskontroll av luftlinjene i det høyspente distribusjonsnettet. I dette systemet blir alle komponenter i nettet vurdert på en skala fra 1 (dårligst) til 5 (best), etter forhåndsdefinerte kriterier.

Kontrollen danner grunnlag for følgende tiltaksplan:

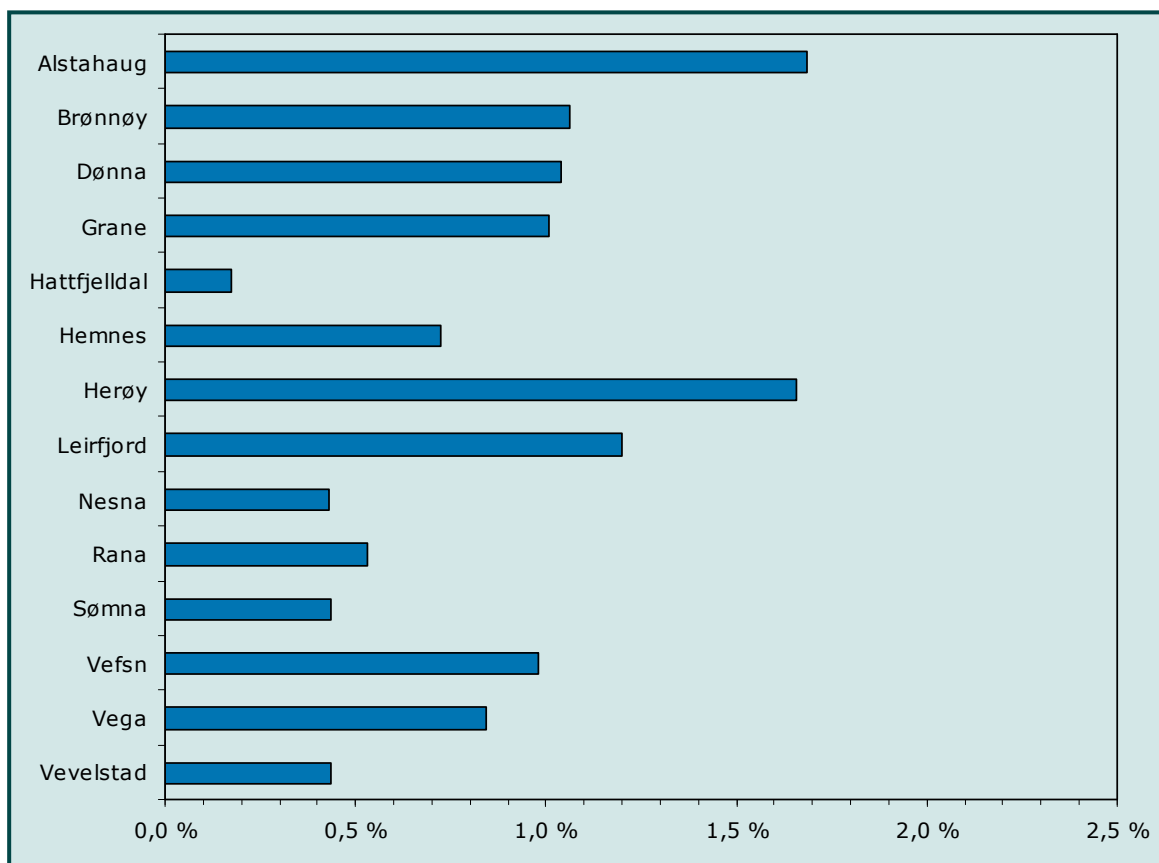
- Kritiske feil og forhold som utgjør en fare for helse, miljø og sikkerhet, defineres som *strakstiltak*. Disse utbedres altså fortløpende, etter hvert som de oppdages.
- Andre komponenter med dårlig tilstand (poengverdi 1 eller 2, samt enkelte andre tilfeller) blir skiftet etter en prioritert plan, der de viktigste delene av nettet tas først.
- For øvrige komponenter foretas normalt ingen spesielle tiltak.

Tilstandskontrollen gjentas for hele nettet (der ulike former for befaring og kontroll rulleres mellom de ulike nettdelene, etter en fast syklus). For hver ny kontroll foretas evt. nødvendige strakstiltak, og komponenter med poeng 1 eller 2 legges inn i utskiftingsplanen, osv.

Figur 4.2 viser prosentandelen komponenter som hadde poeng 1 eller 2 i 2006, i hver kommune. Denne statistikken vil ikke bli oppdatert for hver oppdatering av de lokale energiutredningene.

Grovt sett er nett på ytre strøk utsatt for en større klimabelastning (salt, korrosjon, vind) enn nett på indre strøk. Man må derfor forvente at tilstanden reduseres noe raskere på ytre strøk. Tilstandskontroll har bekreftet regionale forskjeller i overensstemmelse med dette, og det har derfor blitt utført mest utskifting i ytre strøk. Som figur 4.2 viser var det i 2006 en svært lav andel komponenter med dårlig tilstand i alle kommuner, selv om det ennå er en del forskjeller kommunene imellom. Dette skyldes delvis at det ennå gjensto noe på den opprinnelige tiltaksplanen, og delvis at noen av kommunene har mye nytt nett, noe som gir spesielt lave tall. Man skal også være oppmerksom på at prosentandelen i små kommuner med lite nett vil slå sterkt ut når tilstanden endres for bare et beskjedent *antall* komponenter.





Figur 4.2: Prosentandel komponenter med tilstandspoeng 1 eller 2 (av maks. 5) i 2006

Det finnes ingen god oversikt over alder på linjenettet på Helgeland. Dokumentasjonen er mangelfull for både opprinnelig byggeår og tidspunkt for renovasjoner. Dessuten har vedlikeholdet i økende grad blitt utført som enkeltutskiftinger basert på tilstandskontroll, noe som gjør at linjestrekninger vil være sammensatt av komponenter med forskjellig alder.

Med utgangspunkt i årstallsmerking på stolper har vi imidlertid estimert en fordeling for byggeår for luftlinjer i høyspent fordelingsnett. Tabell 4.1 viser denne sammen med aldersfordelingen for kabler i høyspent fordelingsnett.

Tabell 4.1: Aldersfordeling for luftlinjer og kabler, høyspent fordelingsnett

Årsklasse	Luftlinjer	Kabler
Før 1950	ca. 0 %	ca. 0 %
1950 - 1959	ca. 35 %	ca. 10 %
1960 - 1969	ca. 50 %	ca. 10 %
1970 - 1979	ca. 10 %	ca. 10 %
1980 - 1989	ca. 5 %	ca. 20 %
1990 - 1999	ca. 0 %	ca. 25 %
2000 - 2009	ca. 0 %	ca. 25 %

## Feil og avbrudd i nettet

Nettselskapene har plikt til å rapportere inn statistikk til myndighetene (NVE) over feil og avbrudd i nettet. HK har også laget slik statistikk til intern bruk. Den interne statistikken blir vanligvis utarbeidet pr. forsynende stasjon; i forbindelse med de lokale energiutredningene er det i stedet fokusert på *kommunevise* oversikter.

Det er mulig å utarbeide forskjellige typer avbruddsstatistikker, avhengig av hva man ønsker å fokusere på. I enkelte sammenhenger kan *årsak* eller *anleggsdel med feil* være interessant, i andre sammenhenger *antall feil pr km. nett*. For mange nettkunder kan det være mest interessant å vite *antall avbrudd* og *varigheten av avbrudd*. Som for forrige utgave av energiutredningen fokuserer årets utredning på disse to siste parametrene.

Nettselskapene plikter å rapportere avbruddsdata pr. såkalt *rapporteringspunkt*, som er definert som *lavspenningssiden av fordelingstransformator* (transformering fra høyspent til lavspent), samt (i relativt få tilfeller på Helgeland) *høyspenningsspunkt med levering direkte til sluttbruker*. Det foreligger ikke samme krav til registrering av avbrudd som skyldes feil i lavspentnettet, og slike avbrudd er ikke med i de følgende oversiktene med mindre de har medført avbrudd i høyspentnettet. De følgende statistikkene viser *gjennomsnittlig antall avbrudd pr. rapporteringspunkt* (pr. kommune pr. år) og *gjennomsnittlig total varighet av avbrudd pr. rapporteringspunkt* (pr. kommune pr. år).

Statistikkene er delt inn i henholdsvis *varslede* avbrudd (dvs. planlagt arbeid i nettet) og *ikke-varslede* avbrudd (stort sett driftsforstyrrelser) for hver av kommunene på Helgeland, for årene 2007 og 2008 (se figur 4.3 - 4.10). Videre er statistikkene inndelt i hhv. *langvarige* avbrudd (lengre enn 3 minutter) og *kortvarige* avbrudd (kortere eller lik tre minutter) i hht. NVEs krav.

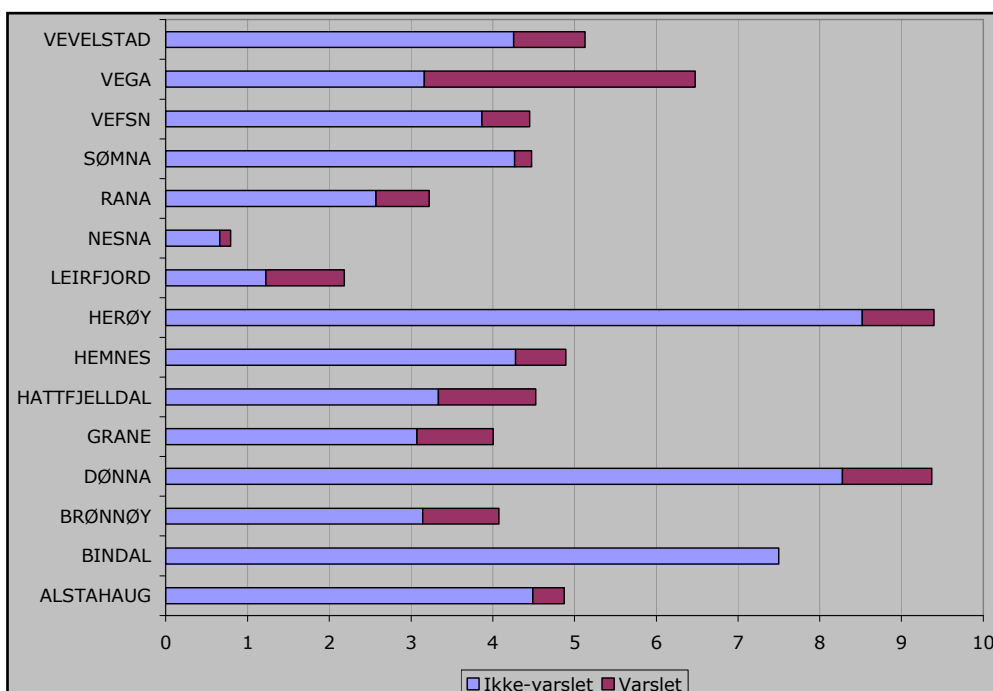
Dermed vises det altså 8 ulike statistikker, skjematisk inndelt som i tabell 4.2:

**Tabell 4.2: Oversikt over avbruddsstatistikkene**

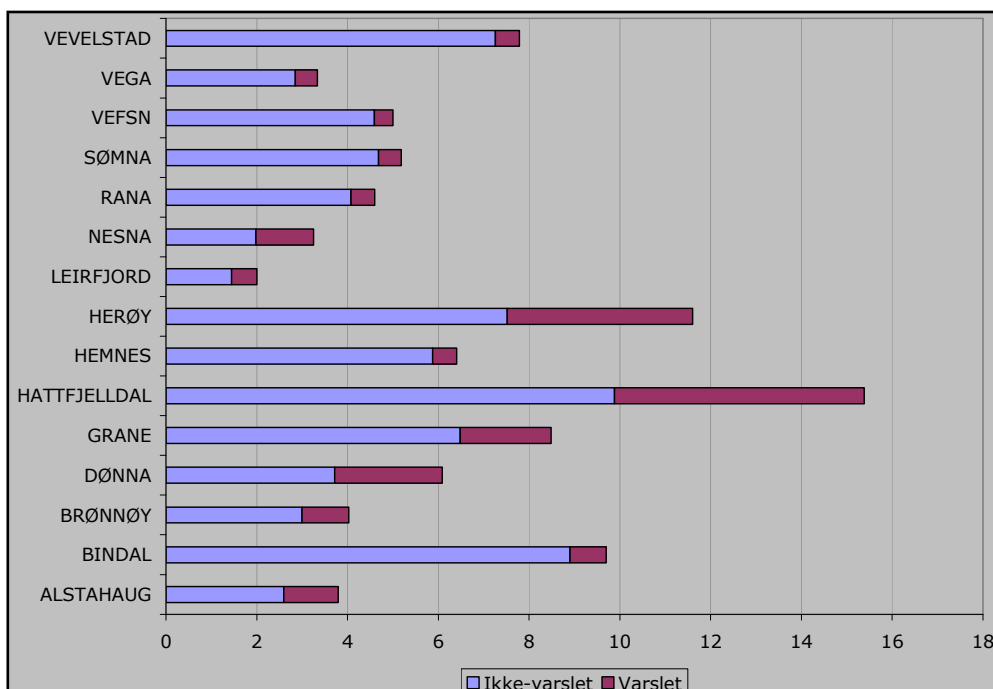
År	Langvarige avbrudd		Kortvarige avbrudd	
	Gj.snittlig. antall pr. rapp.pkt.	Gj.snittlig total varighet pr. rapp.pkt.	Gj.snittlig. antall pr. rapp.pkt.	Gj.snittlig total varighet pr. rapp.pkt.
2007	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)
2008	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)	(varslet/ikke- varslet)

Tallene er fremkommet ved at antall avbrudd er talt opp for hvert rapporteringspunkt, og så er det beregnet et gjennomsnitt av disse tallene innenfor hver kommune. Videre er total avbruddsvarighet for hvert rapporteringspunkt summert, og så er det beregnet et gjennomsnitt av *disse* tallene innenfor hver kommune.



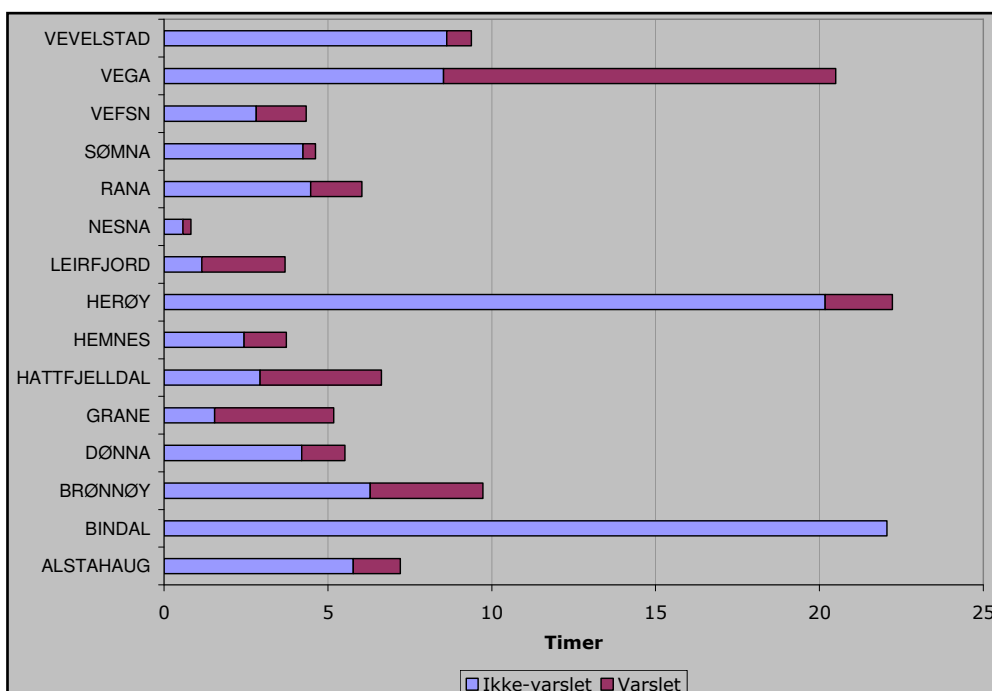


Figur 4.3: Gjennomsnittlig antall langvarige avbrudd (> 3 min) pr. rapporteringspunkt i 2007 (varslede og ikke-varslede). Sammenligningsverdier (gj.snitt): Norge 2,9 - Nordland 4,2 - Helgeland 4,42

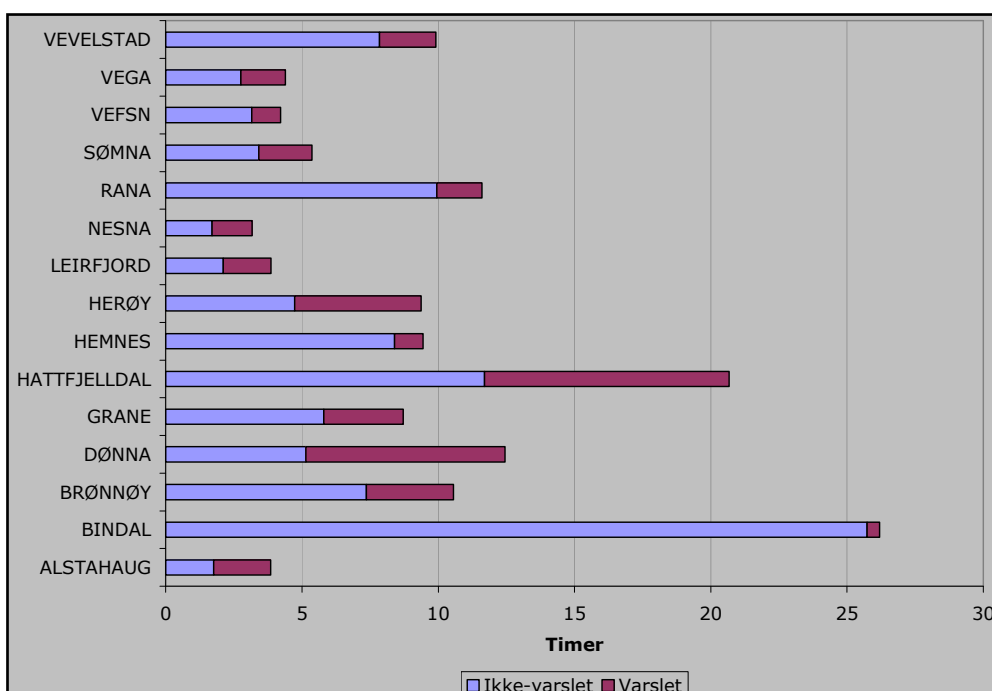


Figur 4.4: Gjennomsnittlig antall langvarige avbrudd (> 3 min) pr. rapporteringspunkt i 2008 (varslede og ikke-varslede). Sammenligningsverdier (gj.snitt): Norge 3,02 - Nordland 5,07 - Helgeland 5,73



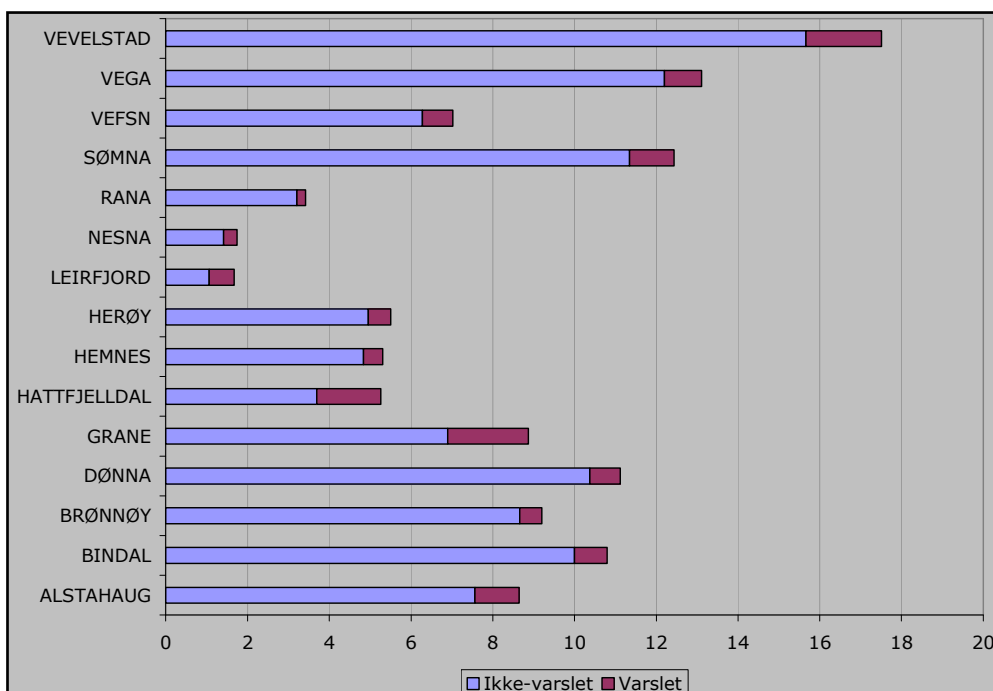


Figur 4.5: Gjennomsnittlig total avbruddsvarighet for langvarige avbrudd (> 3 min) pr. rapporterings-punkt i 2007 (varslede og ikke-varslede avbrudd). Sammenligningsverdier (gj.snitt, timer): Norge 3,8 - Nordland 7,9 - Helgeland 6,66

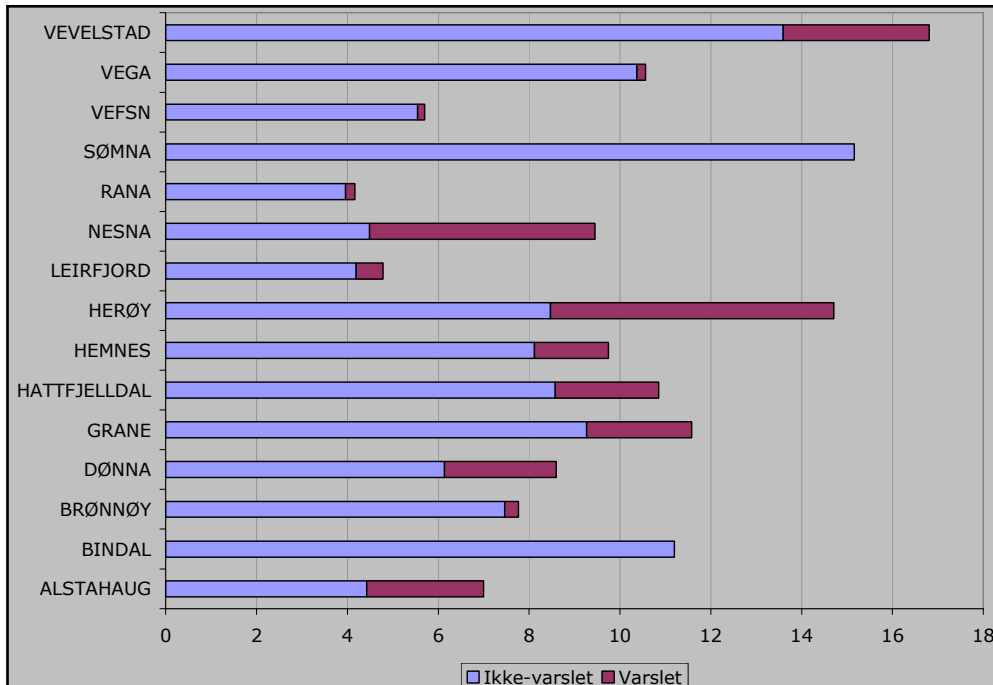


Figur 4.6: Gjennomsnittlig total avbruddsvarighet for langvarige avbrudd (> 3 min) pr. rapporteringspunkt i 2008 (varslede og ikke-varslede avbrudd). Sammenligningsverdier (gj.snitt, timer): Norge 3,88 - Nordland 7,54 - Helgeland 8,76



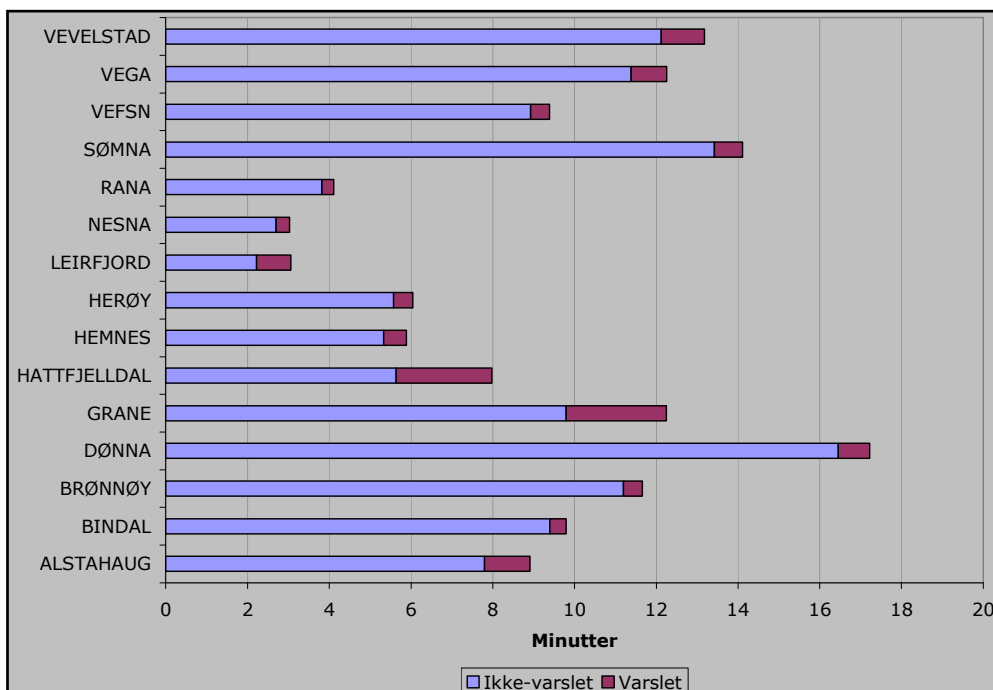


Figur 4.7: Gjennomsnittlig antall kortvarige avbrudd ( $\leq 3$  min) pr. rapporteringspunkt i 2007 (varslede og ikke-varslede). Sammenligningsverdier (gj.snitt): Norge 2,7 - Nordland 4,2 - Helgeland 6,67

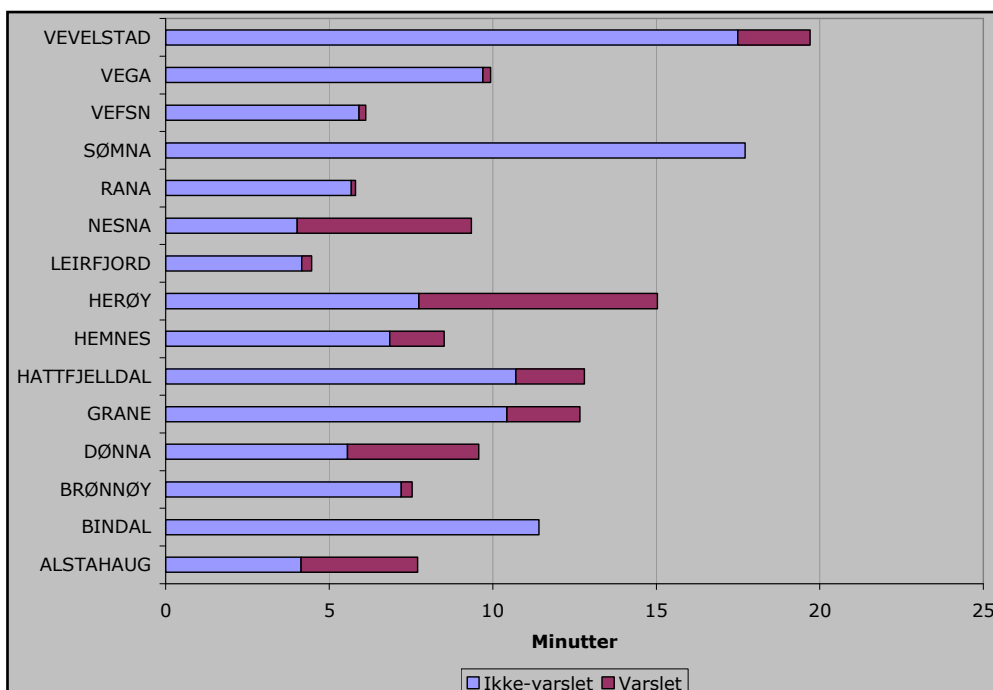


Figur 4.8: Gjennomsnittlig antall kortvarige avbrudd ( $\leq 3$  min) pr. rapporteringspunkt i 2008 (varslede og ikke-varslede). Sammenligningsverdier (gj.snitt): Norge 3,1 - Nordland 5,27 - Helgeland 7,88





Figur 4.9: Gjennomsnittlig total avbruddsvarighet for kortvarige avbrudd ( $\leq 3$  min) pr. rapporteringspunkt i 2007 (varslede og ikke-varslede avbrudd). Sammenligningsverdier (gj.snitt, minutter): Norge 2,1- Nordland 4,2 - Helgeland 8,21



Figur 4.10: Gjennomsnittlig total avbruddsvarighet for kortvarige avbrudd ( $\leq 3$  min) pr. rapporteringspunkt i 2008 (varslede og ikke-varslede avbrudd). Sammenligningsverdier (gj.snitt, minutter): Norge 2,39- Nordland 4,63 - Helgeland 8,55



Statistikkene viser at det stort sett (med ett unntak – se neste avsnitt) er flest avbrudd i *ytre* strøk. Dette er som forventet, da det er større påkjenninger på linjenettet i ytre strøk, i form av vind, sjøsprøyt, salting og ising. Dette fører til flere hendelser som kan utløse feil. Påkjenningene fører også til at linjenes tilstand reduseres raskere, slik at deler av nettet vil kunne være mer sårbart når en hendelse først inntreffer.

Figur 4.4 og 4.6 viser dessuten at Hattfjelldal kommune hadde mye avbrudd i 2008 – både pga. varslede og ikke-varslede hendelser. Blant de varslede hendelsene kan spesielt nevnes revisjon i Mjølkarli transformatorstasjon natt til 21. juli; denne hendelsen står for nærmere 5 timer av de totalt 9 timene med varslede avbrudd pr. rapp.pkt. i Hattfjelldal det året. Når det gjelder de nærmere 12 timene med avbrudd pga. ikke-varslede avbrudd, så står 4 adskilte driftsforstyrrelser for halvparten av denne avbruddstiden.

Myndighetenes regulering av nettselskapene omfatter den såkalte *KILE-ordningen* (der KILE står for *kvalitetsjusterte inntektsrammer ved ikke levert energi*), som gjør at avbrudd i nettet har forskriftspålagte økonomiske konsekvenser for selskapene. Dette skjer ved at selskapenes inntektsramme (det totale beløp nettselskapet har lov å ta i nettleie i løpet av året) justeres etter hvor mye last som har vært koblet ut, og hvor lenge. Det tas også hensyn til *type* last, slik at utkobling av f.eks. industrilast gir en større reduksjon i nettselskapets inntektsramme enn en utkobling av like mye husholdningslast. Hensikten med ordningen er å hindre at det lønner seg å skjære ned vedlikeholdet så mye at feilhyppigheten i nettet blir urimelig høy. Ordningen omfatter både varslede og ikke-varslede avbrudd; reduksjonen i inntektsrammen er mindre ved varslede enn ved ikke-varslede avbrudd. Ordningen omfattet tidligere kun avbrudd med varighet over 3 minutter (langvarige avbrudd), men fra 1/1-2009 gjelder ordningen også kortvarige avbrudd.

Fra 1/1-2007 har alle strømkunder dessuten kunnet kreve å få utbetalt et kompensasjonsbeløp fra sitt nettselskap ved avbrudd som varer i mer enn 12 timer. I motsetning til KILE-ordningen gjelder denne ordningen avbrudd på alle nettnivåer, inkludert lavspennnett. Regler og beløp er oppgitt på HKs hjemmesider (under *Privat - Nett - Produkter og tjenester - Kompensasjon ved strømavbrudd*). Ordningen er hjemlet i kapittel 9A i «Forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer» [11].

Det er normalt ytre forhold (vind, snø og is, lyn, trær og greiner, etc) som *utløser* feil i nettet. Men sannsynligheten for at en hendelse skal føre til feil henger naturligvis sammen med den tekniske tilstanden nettet har. Det ser imidlertid ut til at feilsannsynligheten øker først når tilstanden kommer under en viss grense. I HKs tilstandskontrollsystem er poengkriteriene forsøkt satt slik at utskiftingene blir konsentrert om de komponentene som forventes å representere en økt feilsannsynlighet, mens nettdeler der feilhyppigheten forventes å være uendret utnyttes mest mulig. Slik kan en detaljert kjennskap til nettilstanden sikre et mer optimalt vedlikehold.



## Spenningskvalitet

Med begrepet *spenningskvalitet* menes kvalitet på spenning i henhold til gitte kriterier. Blant kriteriene er *flimmer*, *overharmoniske spenninger* og *spenningens effektivverdi*.

*Forskrift om Leveringskvalitet* [12] trådte i kraft 1. januar 2005. Begrepet *leveringskvalitet* omfatter både avbruddsforhold, som vi allerede har omtalt, og spenningskvalitet. NVEs intensjon med forskriften er at den skal «sikre en tilfredsstillende leveringskvalitet på den elektrisitet som forbrukere og næringsvirksomhet får levert fra tilknyttede nettselskaper». Gjennom forskriften er nettselskapene pålagt å overvåke og registrere leveringskvaliteten i sitt område. Spenningskvaliteten skal registreres med minst ett instrument. Dette skal kunne flyttes rundt i nettet for å lage statistikker for ulike typer nett.

Normalt skal nettselskapene levere 230 V vekselspenning i tilknytningspunktet mot kunden. Det er imidlertid en rekke forhold som kan påvirke dette. Alt utstyr som koples til elektrisitetsnettet har en innvirkning på spenningskvaliteten for andre. Jo større strømuttak, jo mer innvirkning. Det mest kjente eksemplet på Helgeland er stålovnene hos Celsa Armeringsstål i Mo i Rana, som gir synlig flimmer i lyset i ugunstige situasjoner. Man har forsøkt å isolere problemet noe ved å separere den delen av nettet som forsyner stålovnene fra det nettet som forsyner øvrige kunder i nærheten. Da har imidlertid problemet forplantet seg via sentralnettet i stedet, til andre deler av Helgeland. Problemet har f.eks. i perioder vært svært merkbart i Vefsn, som dermed har vært «nærmere» stålovnene, elektrisk sett, enn kunder i Rana. Men flimmeret er synlig over det meste av Helgeland, og kan også merkes helt nede i Trøndelag i de mest ugunstige situasjonene.

Også Alcoa Mosjøen (tidligere Elkem Aluminium) og EKA Chemicals Rana har påvirket spenningskvaliteten i perioder, ved at de har forårsaket såkalte overharmoniske spenninger. Overharmoniske spenninger gir ingen synlige virkninger, slik som flimmer gjør. Men dersom de overharmoniske spenningene blir for store, kan de føre til feilfunksjon eller i verste fall havari på utstyr. Anleggene har utstyr som skal filtrere bort de overharmoniske spenningene, men det har hendt at dette utstyret har havarert. Ved Alcoa har dette skjedd flere ganger de siste årene. Bedriften har nå utvidet sitt filteranlegg, slik at det i større grad finnes reservemuligheter ved slikt havari.

Også mindre strømuttak kan ha tilsvarende innvirkning, men da gjerne i mindre utstrekning. Et sveiseapparat kan for eksempel føre til flimmer for nabokundene. Store elektriske motorer som trenger mye strøm under oppstart, kan forårsake kortvarige underspenninger, eller blinking i lyset. Lignende problemer kan oppstå når trær eller fugler kommer borti strømledningene, og dermed forårsaker kortslutninger.

HelgelandsKraft samarbeider med tungindustri og andre nettaktører på Helgeland om kontinuerlig måling og registrering av spenningskvalitet. Per i dag er det 30 slike måleinstrumenter i drift rundt om i nettet. En viktig målsetting er å bedre spenningskvaliteten på sikt, og da er det nyttig å ha målinger som er øyeblikkelig tilgjengelig for alle samarbeidsparter. Man får dermed informasjon om hvordan ulike driftssituasjoner påvirker spenningskvaliteten, slik at man senere kan unngå særlig ugunstige situasjoner.



#### 4.1.2 Fjernvarmenett

Det finnes ikke fjernvarmenett i Nesna kommune.



## 4.2 Stasjonær energibruk

### 4.2.1 Energibruk pr. energikilde og forbruksgruppe

Som nevnt i kap. 2.3.1 er tallene for elektrisitetsforbruk hentet fra HelgelandsKrafts egen database over nettkunder. Forbruk av andre energikilder er hentet fra SSB. Disse er til dels beregnet indirekte, ut fra fordelingsnøkler. Forbruket i industrien er imidlertid basert på rapportering til SSB fra enkeltbedrifter, men også dette innebærer betydelig usikkerhet. Der vi har fått egne tall fra industrien, har vi forsøkt å korrigere for disse i tabellene. Alle tall er temperaturkorrigert som beskrevet i kap. 2.3.2.

Tabell 4.3 viser en oversikt over stasjonær energibruk (dvs. energi utenom transportmidler) i Nesna kommune, fordelt på forbruksgruppe og energikilde. Forbruk fra alle energikilder er oppgitt for 2007. I tillegg er elektrisk forbruk vist for 2008. Kategorien "olje" inkluderer parafin, bensin, diesel, etc.

Tabell 4.3: Stasjonær energibruk (GWh), Nesna kommune

Forbruksgruppe	2007				2008
	Olje	Gass	Bio	EL.	EL.
Husholdning <sup>1)</sup>	0,4	0,1	4,5	20,8	19,7
Primærnæring				0,8	1,3
Tjenesteyting	0,9	0,1		9,5	10,8
Industri	0,1	0,1		2,5	1,7
<b>SUM:</b>	<b>1,4</b>	<b>0,3</b>	<b>4,5</b>	<b>33,5</b>	<b>33,5</b>

1) Hytter og fritidsboliger står for ca. 7 % av elektrisitetsforbruket i gruppen *husholdning* i Nesna kommune

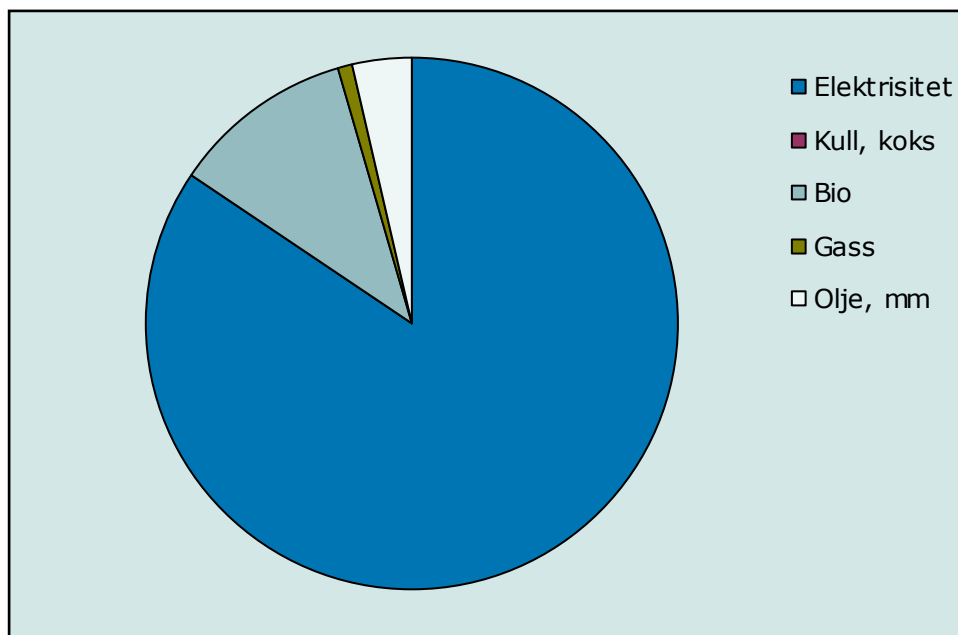
Den største energiforbrukeren i Nesna kommune er Høgskolen i Nesna, med et elektrisk årsforbruk på 3,1 GWh (2008). Av andre bedrifter med stort elektrisk energiuttak kan nevnes Vikholmen Biomarine, Helgeland Maritime og Vikholmen Utvikling, alle med et elektrisk årsforbruk på 0,7 – 0,8 GWh. Tomma Marinfisk har startet opp sin virksomhet igjen etter konkurs, men vi mangler forbrukstall for dem.

Den nest største forbrukeren av elektrisk energi er kommunen selv, med ca. 2,2 GWh i 2006, men dette er fordelt på mange enkeltuttak.

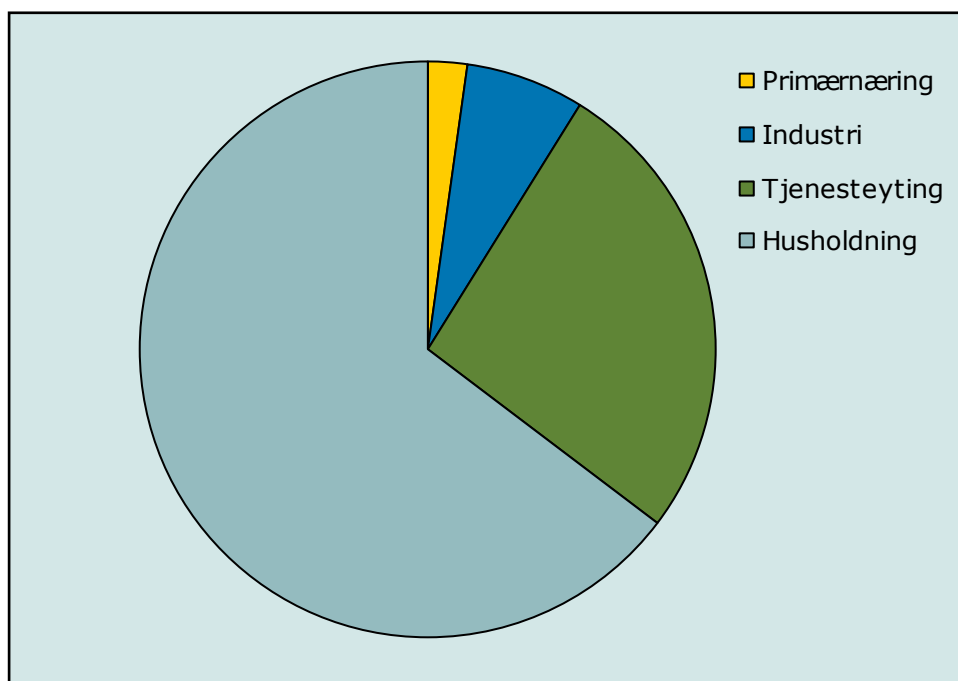
Figur 4.11 gir en grafisk fremstilling av energifordeling pr. energikilde, mens figur 4.12 viser fordelingen pr. forbruksgruppe.

Figurene 4.13 – 4.15 gir en oversikt over fordelingen av energiforbruk mellom kommunene på Helgeland (innenfor HelgelandsKrafts konsesjonsområde). Tallene er fra 2007. Figur 4.13 viser fordelingen av det totale energiforbruket. I figur 4.14 er elektrisitet holdt utenom, mens figur 4.15 viser forbruk fra alle kilder, men der industrien er holdt utenom.



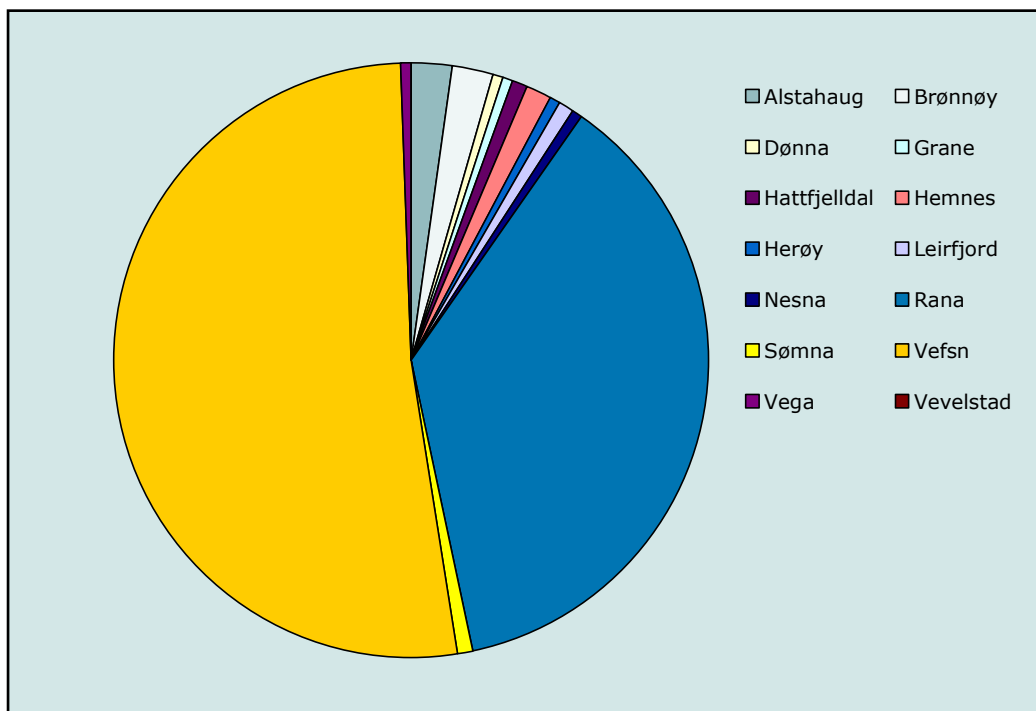


Figur 4.11: Energiforbruk i Nesna i 2007, fordelt på energikilde

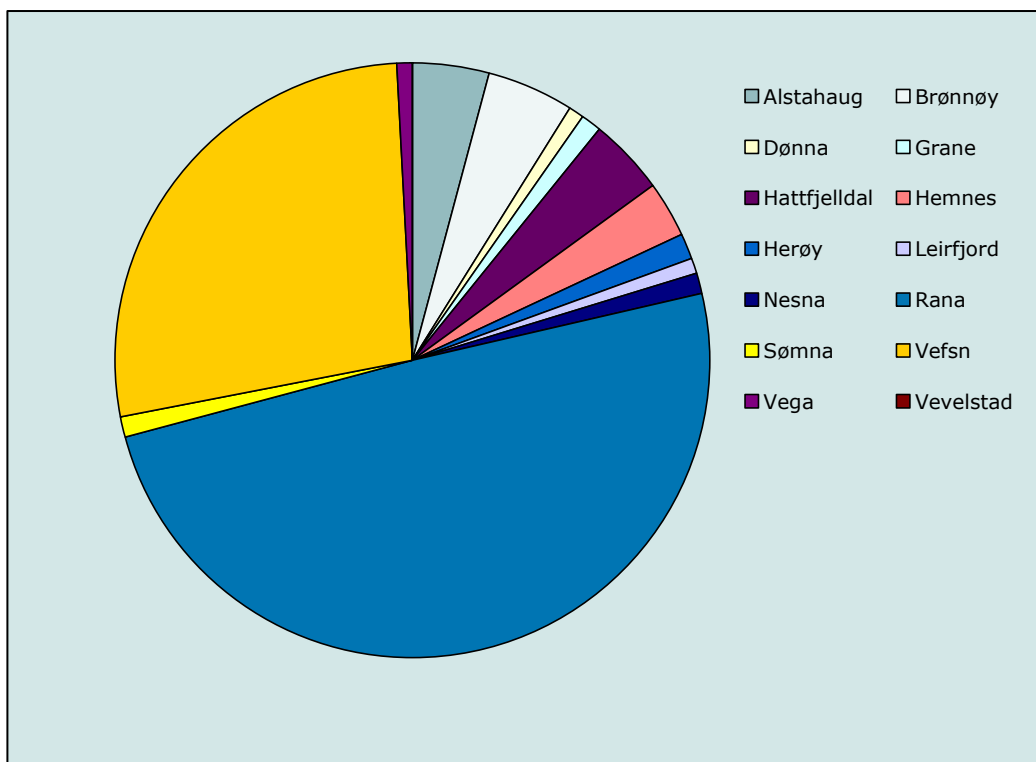


Figur 4.12: Energiforbruk i Nesna i 2007, fordelt på brukerguppe



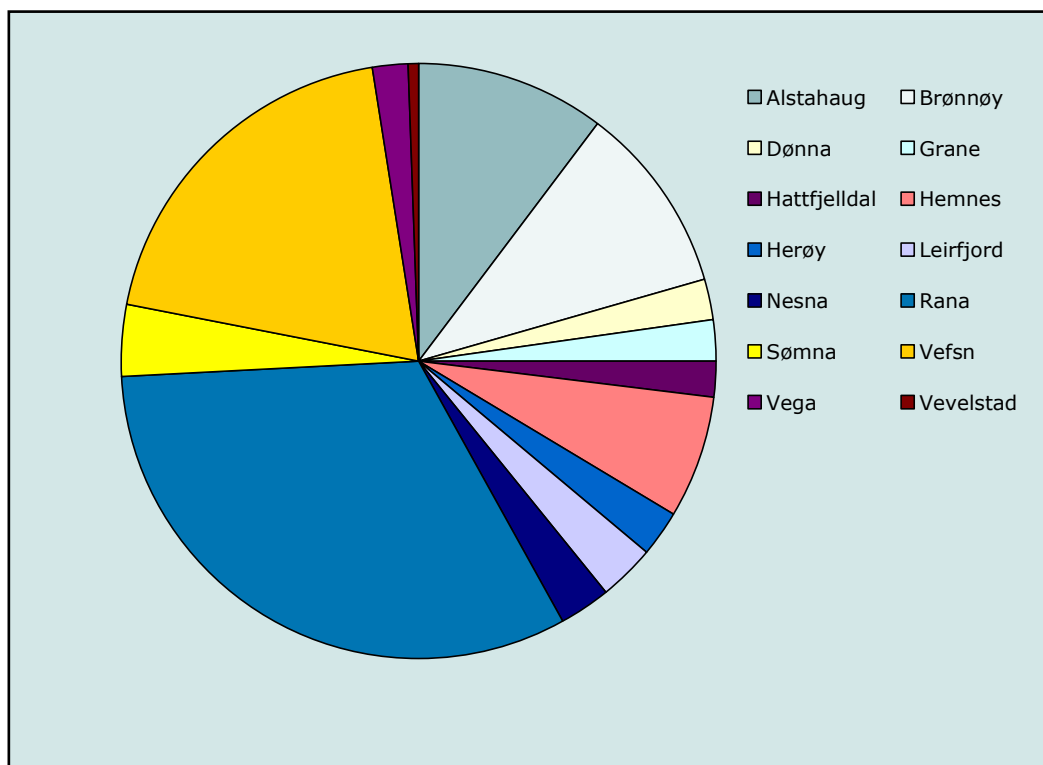


Figur 4.13: Energiforbruk pr. kommune i 2007 (totalt: 6 367 GWh)



Figur 4.14: Energibruk pr. kommune i 2007, utenom elektrisitet (totalt: 639 GWh)





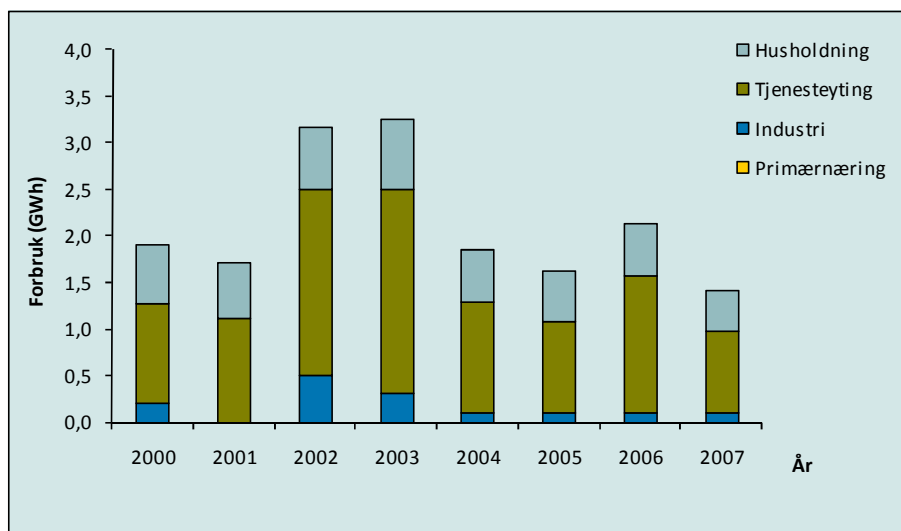
Figur 4.15: Energiforbruk pr. kommune i 2007, utenom industri (totalt: 1191 GWh)



#### 4.2.2 Historikk for energibruk

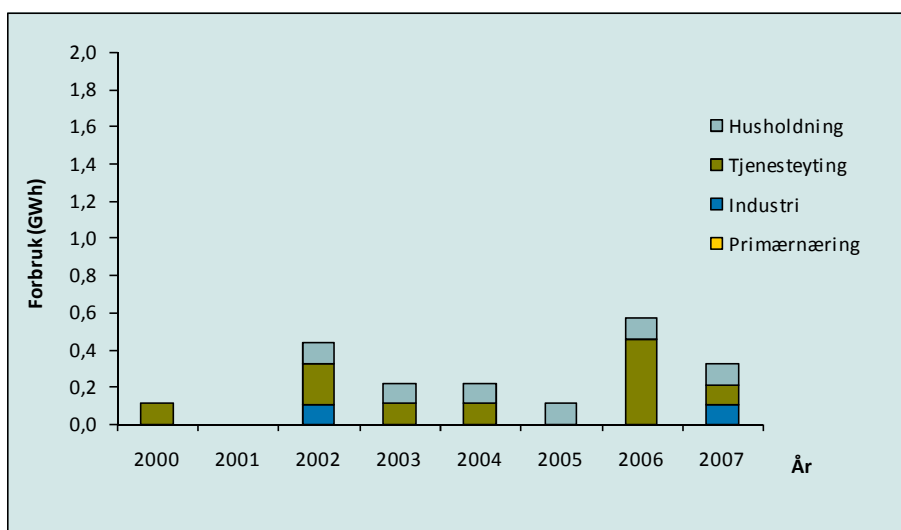
I figurene 4.16 – 4.18 vises stasjonært energiforbruk i Nesna kommune fra kildene olje, gass og biobrensel for årene 2000 – 2007. Dette er tall innmeldt til SSB, og med unntak av industriforbruk er dataene basert på landsstatistikk som er fordelt pr. kommune ved hjelp av nøkkeltall. Dette betyr at statistikken ikke vil fange opp lokal variasjon fra år til år, men bare vise generelle trender som går igjen i alle kommunene.

I figur 4.19 vises elektrisitetsforbruket i kommunen for årene 2001 og 2003 – 2008.



Figur 4.16: Energibruk fra olje i Nesna kommune

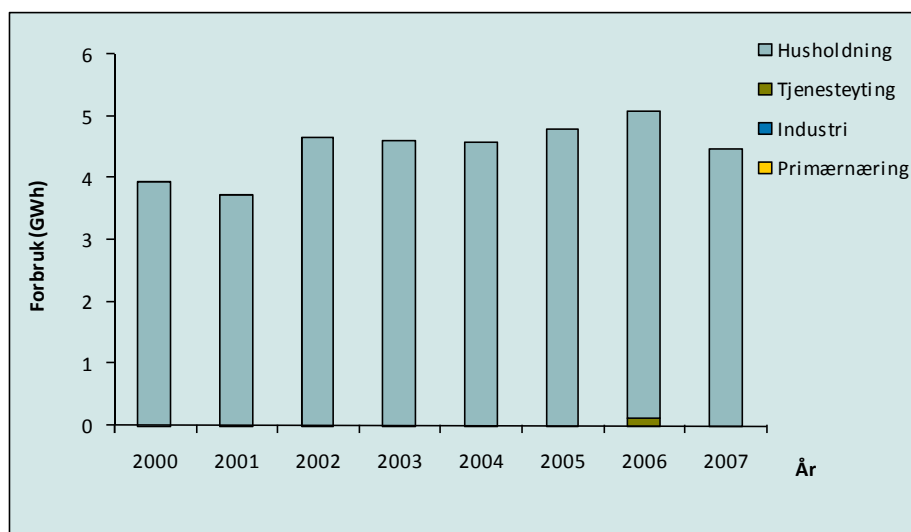
Figur 4.16 viser at det kan være relativt stor variasjon i oljeforbruk fra år til år for alle kundegrupper. Det høye forbruket i 2002 og 2003 kan henge sammen med høye strømpriser.



Figur 4.17: Energibruk fra gass i Nesna kommune

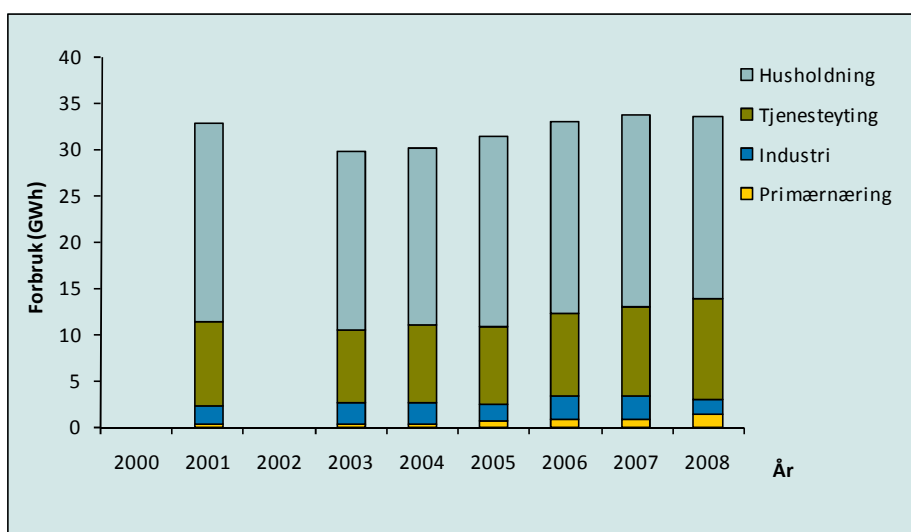
Det er store usikkerheter i tallene for gassforbruk, noe som blir spesielt betydelig når tallene er små.





Figur 4.18: Energiforbruk fra biobrensel i Nesna kommune

Biobrensel består for det meste av vedfyring hos husholdninger. Vi gjør oppmerksom på at det er stor usikkerhet i disse tallene.



Figur 4.19: Energiforbruk fra elektrisitet i Nesna kommune

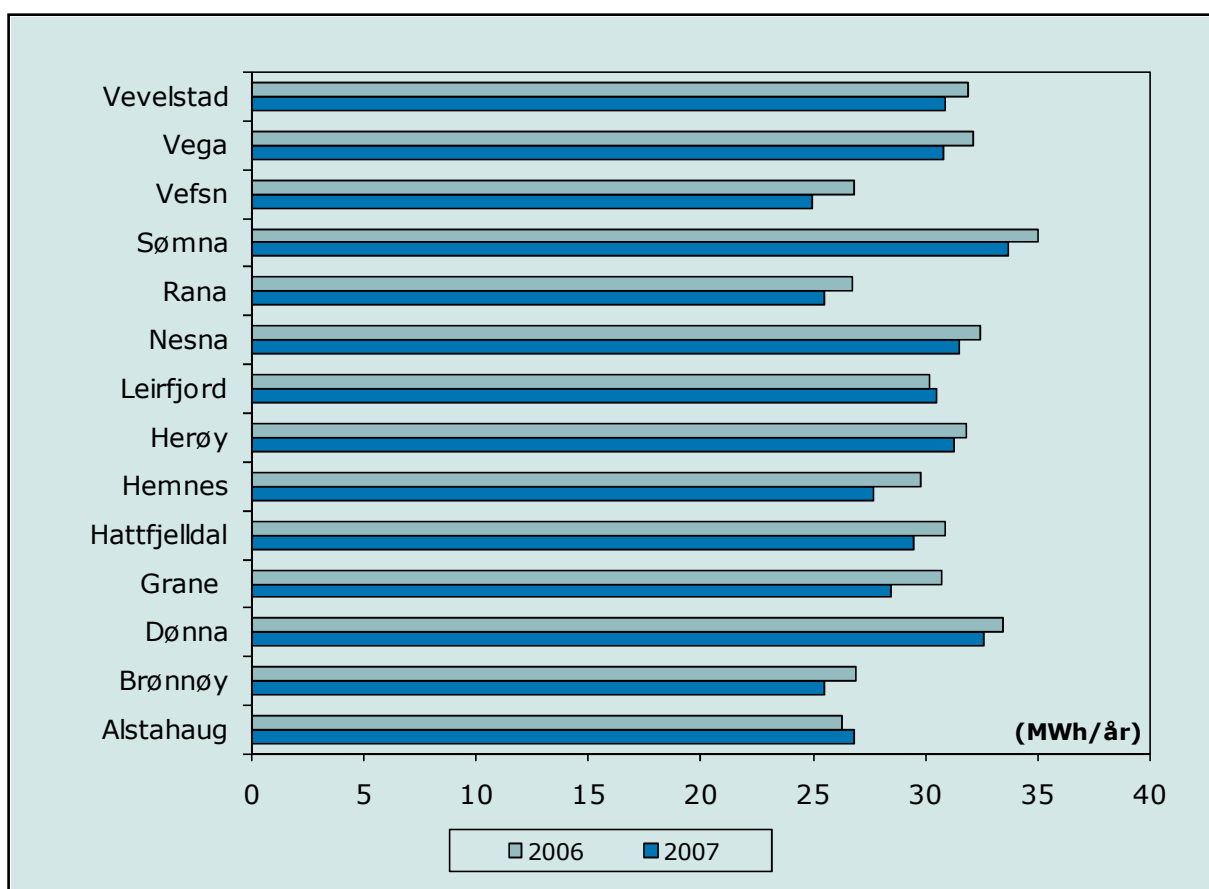
Figur 4.19 viser en reduksjon i elektrisk forbruk hos husholdninger fra 2001 til 2003, noe som nok henger sammen med strømpriser.



### 4.2.3 Indikatorer for energibruk i husholdninger

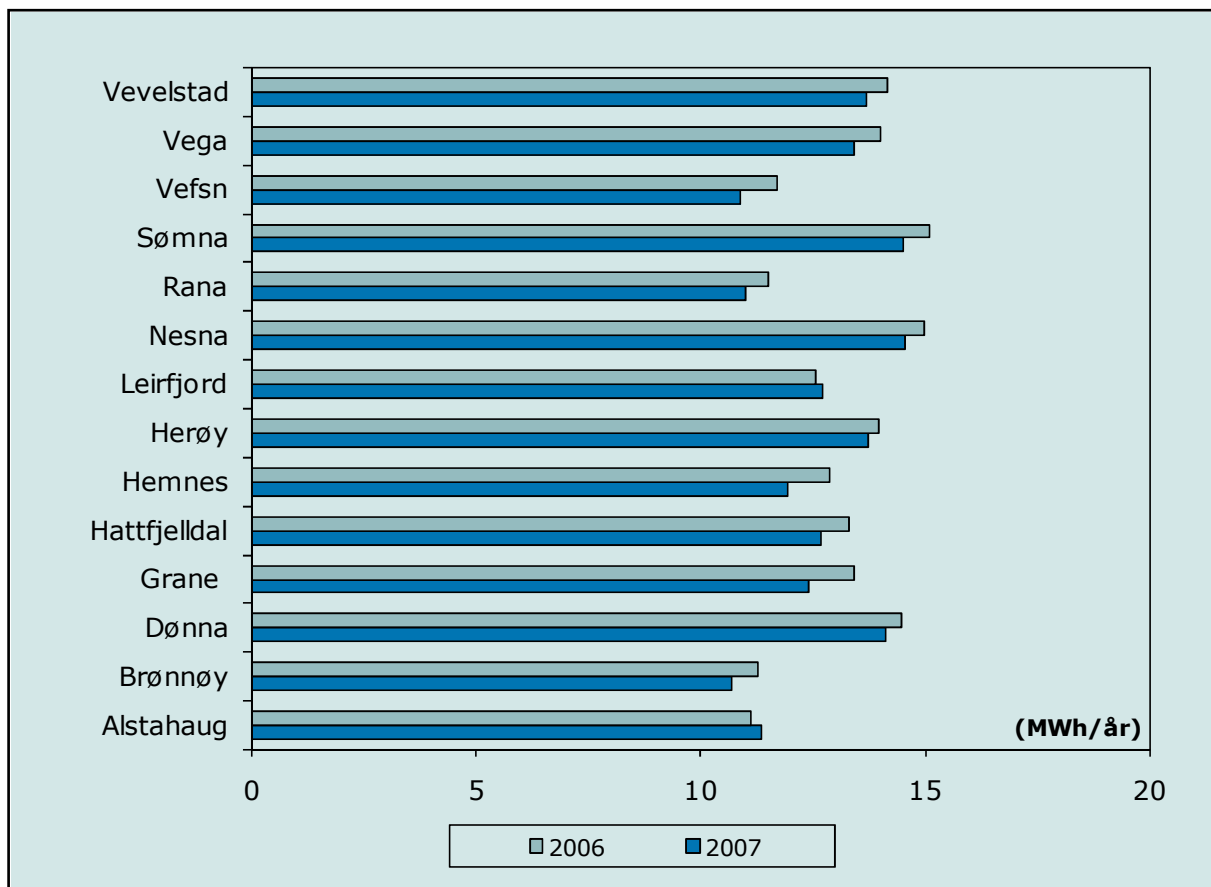
Lønnsomhet ved vannbåren varme og fjernvarmeanlegg avhenger av evt. tilgang til overskuddsvarme (fra spillvarme, avfallsforbrenning, etc), men også av faktorer som klima, befolkningstetthet, bygningstyper, mm. For å gi en indikasjon på forskjellene mellom kommunene er det beregnet såkalt felles indikatorer for energi, i dette tilfellet for *energi- bruk pr. husholdning*.

Indikatorer for energiforbruket pr. husholdning er beregnet for temperaturkorrigerede forbrukstall fra 2006 og 2007. Disse er vist i figur 4.20 for alle energikilder (summert). Antall husholdninger er estimert slik at forholdstallet mellom husholdninger og antall innbyggere er antatt konstant, med utgangspunkt i tidligere oppgitte tall for antall husstander.



Figur 4.20: Energiforbruk pr. husholdning (sum, alle energikilder), 2006 og 2007

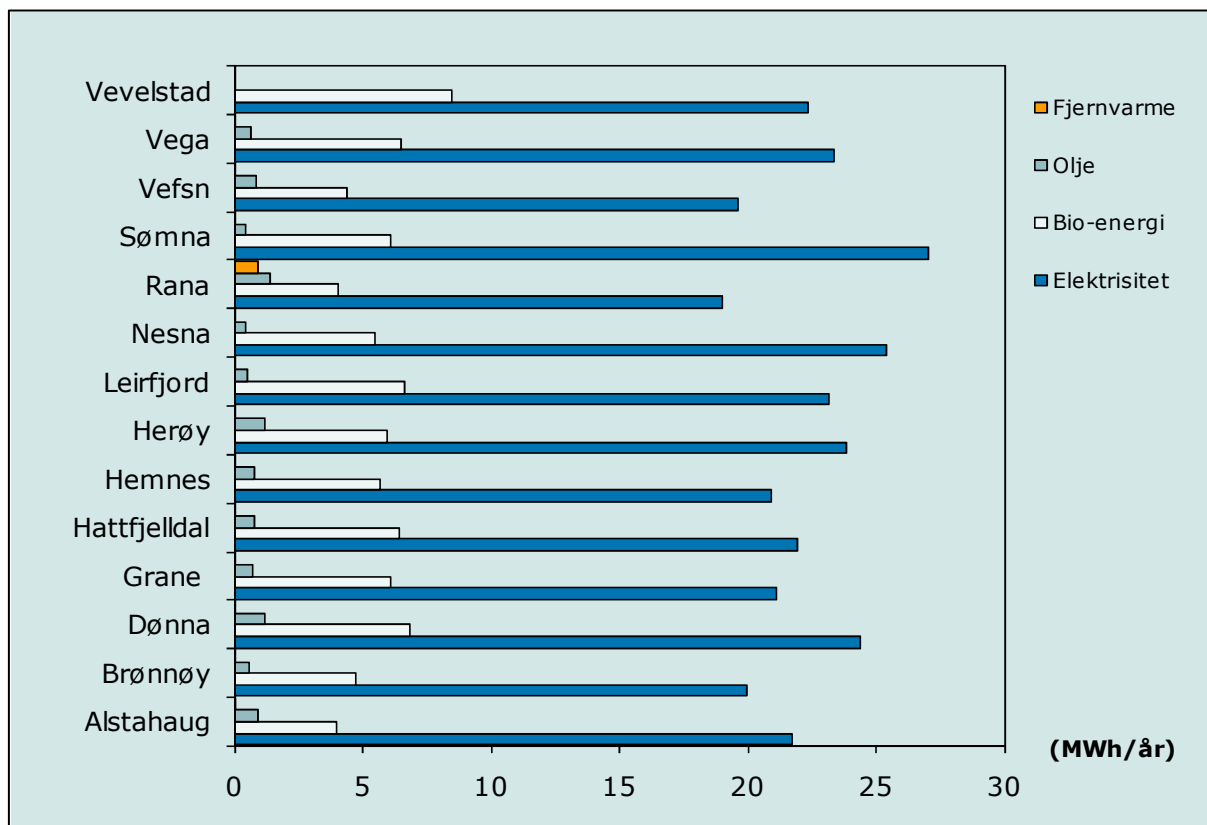
Figur 4.20 viser at energiforbruk pr. husholdning har avtatt noe i de fleste kommuner fra 2006 til 2007. Vi vet ikke hva årsaken til dette kan være. Da det er en viss usikkerhet i estimeringen av antall husstander, har vi også vist energiforbruk pr. *innbygger*, i figur 4.21. Trenden er imidlertid den samme. Kanskje er dette et uttrykk for unøyaktighet i temperaturkorrigeringen.



Figur 4.21: Energiforbruk pr. innbygger (sum, alle energikilder), 2006 og 2007

Figur 4.22 viser energiforbruk pr. husholdning i 2007, for hver av energikildene. Merk at det altså kun er energiforbruket i *husholdningene* som er tatt med i disse statistikkene.





Figur 4.22: Energiforbruk pr. husholdning, fordelt på energikilder, 2007

Vi har tidligere forsøkt å supplere SSBs statistikk med lokale data. Dette ble gjort ved å gjennomføre en spørreundersøkelse i 2004, i et utvalg husstander i Vefsn kommune. Selve spørreundersøkelsen ble utført av tre ungdomsskoleklasser, som en del av et prosjektarbeid. Vi ønsket med dette å få informasjon om forbruk av olje, gass og ved, samt vannbåren varme, antall installerte varmepumper, ENØK-tiltak, etc. Statistikkgrunlaget var imidlertid for begrenset til å si noe om generelle tendenser.

### 4.3 Bygg med vannbåren varme

Vi har ikke mottatt noen opplysninger om utbredelsen av vannbåren varme i Nesna kommune, verken for kommunens egne bygg, bedrifter eller husholdninger.



## 4.4 Lokal energitilgang

### 4.4.1 Elektrisitetsproduksjon

Kraftverk klassifiseres ofte etter størrelse, nærmere bestemt etter installert effekt. Kraftverk med installert effekt under 10 MW (10 000 kW) inndeles som følger:

- Mikrokraftverk: mindre enn 100 kW
- Minikraftverk: 100 kW – 1 000 kW
- Småkraftverk: 1 000 kW (1 MW) – 10 000 kW (10 MW)

Slike kraftverk er ofte tilknyttet direkte til distribusjonsnettet (22 kV), og mangler ofte magasin (oppdemming). Større kraftverk er vanligvis tilknyttet overliggende nettnivåer, og har magasin.

Det eneste kraftverket i Nesna kommune pr. i dag er Nesset/Nordvoll mikrokraftverk, som ligger på Tomma. Det har en installert effekt på 25 kW og en årsproduksjon på 0,1 GWh. Det ble bygget i 2000, og er tilknyttet distribusjonsnettet.

### 4.4.2 Annen energiproduksjon

Det finnes pr. i dag ingen sentral produksjon av andre typer energi enn elektrisitet i Nesna kommune.

Det produseres varmeenergi i enkeltbygg, fra henholdsvis olje, gass og ved. Når det gjelder ved vil noe kunne betraktes som *lokal* produksjon, i form av hogst innenfor kommunen. Dette er vanskelig å sette tall på, men vi har laget et estimat som er presentert i forbindelse med energibalansen for kommunen, i kap. 4.5.

### 4.4.3 Lokale energiresurser

Av de lokale energiresursene i Nesna kommune som har et uutnyttet potensial, er de antatt viktigste vist i tabell 4.4 Med «lokal ressurs» menes her naturressurser som befinner seg innenfor kommunen.

Tabell 4.4: Lokale energiresurser i Nesna kommune

Energikilde	Ca. pot. (GWh/år)	Merknad
Vindkraft	> 1200	Basert på landsdekkende kartlegging og NVEs vindatlas, samt konkrete planer
Bioenergi (ved, flis, pellets, etc)	2 – 10	Basert på regional statistikk
Vannkraft	Ca. 20	Fra NVEs kartlegging av småkraftpotensial
Avfall	0,5 – 1,5	Årlig mottak hos HAF, fordelt etter folketall pr. kommune
Varme fra omgivelser	...	Potensial begrenset av kostnad/teknologi



Med unntak av tallene for vannkraft, hvor det også er gjort en økonomisk vurdering, er tallene i tabell 4.4 et grovt anslag av *teknisk utnyttbart* potensiale. De gir dermed ikke nødvendigvis et riktig bilde av hvor mye det vil være lønnsomt å utnytte. Lønnsomheten vil variere med tilgjengelig teknologi, pris på konkurrerende energikilder, mm. Vi har imidlertid presentert noen generelle tall på landsbasis i tabell C.1 i vedlegg C.

Det er beregnet et utnyttbart vindpotensial i Norge på ca. 85 TWh/år, forutsatt en produksjonskostnad mellom 23 og 35 øre/kWh (se tabell C.1 i vedlegg C). Med utgangspunkt i vindkartlegging presentert i NVEs vindatlas [13] ble Nesnas andel av dette anslått til ca. 800 GWh/år.

I disse estimatene er det imidlertid ikke tatt tilstrekkelig høyde for potensialet knyttet til vindmølleparker i fjellområder. Det vurderes nå å bygge en vindmøllepark på Sjonfjellet (se kap. 5.4.1), og mesteparten av denne vil bli innenfor Nesna kommune. Total årsproduksjon for en slik vindmøllepark er beregnet til ca. 1 200 GWh/år.

Det er anslått et uutnyttet bioenergi-potensial i Norge på ca. 30 000 GWh/år [14]. Utfra statistikk over økonomisk drivverdig skog i Nordland, samt dagens avvirkning i kommunene, har vi anslått et uutnyttet energipotensial fra skog i Nesna på 2 – 10 GWh/år.

Når det gjelder potensialet for vannkraft er det vanskelig å anslå hvor mye som er *teknisk* mulig å utnytte. Vi har i stedet tatt utgangspunkt i NVEs kartlegging av potensial for små kraftverk (2004), som ga et potensial på ca. 20 GWh/år for Nesna kommune. Det er da tatt med mulige kraftutbygginger der utbyggingskostnaden er antatt å være inntil 5 kr/kWh, inkludert potensialet i samlet plan [15]. På den ene siden har kriteriene for lønnsomhet blitt bedre siden kartleggingen, blant annet pga. bedre teknologi, men på den annen side var kostnadene for nettilknytning ikke tatt med. Kartleggingen for Helgeland er presentert pr. kommune i kapittel 5.4.1. NVE arbeider med en mer detaljert kartlegging, med mer nøyaktige og oppdaterte tall.

I følge Enovas *Varmestudie 2003* [16] antas et energipotensial på mellom 3 000 og 6 000 GWh/år fra den totale mengden avfall i landet som legges på deponi (ca. 1,5 mill. tonn i 2002). Vi antar at ca. 300 tonn av avfallet levert til HAF kommer fra Nesna kommune, noe som tilsvarer en energimengde på 0,5 – 1,5 GWh/år. Vi gjør oppmerksom på at en del av dette potensialet utnyttes allerede, men altså ikke lokalt i kommunen.

Når det gjelder varme fra omgivelser (sjø, grunn, luft), vil det ikke være selve energitilfanget som begrenser det utnyttbare potensialet, men tekniske og økonomiske forhold knyttet til varmepumper og tilhørende teknologi, samt lokale forhold. Vi har derfor ikke oppgitt noe potensial for disse energiressursene.



## 4.5 Lokal energibalanse

Vi har presentert en energibalanse for kommunen i tabell 4.5. Mesteparten av energi-forbruket kommer fra elektrisitet. Vi har nokså nøyaktige tall for dette. For andre energikilder er dataene mer usikre. Når det gjelder *forbruk* av andre energikilder enn elektrisitet, bruker vi tall fra SSB, som vist i kap. 4.2. For produksjon av annen energi, gjør vi følgende forbehold og antakelser:

- Generelt: Vi har her kun sett på *lokal utnyttelse av lokale energiresurser*. Det betyr at energiresurser som sendes ut av kommunen før de omsettes til utnyttbar energi, ikke er tatt med som lokal produksjon.
- Vi har ingen statistikk over hvor mye ved som hugges totalt i hver kommune. I rapporten *Bioenergiressurser i Norge* [14] antas det at ca. 1 av 3 husstander kjøper veden, mens resten er "selvhogst". Vi tror imidlertid at denne andelen vil variere en del fra kommune til kommune. SSB har kommunevise statistikker over *salg* av ved, men vi vet uansett ikke hvor mye av veden som selges som er hugd i samme kommune. Vi har derfor beregnet et grovt estimat pr. kommune etter følgende framgangsmåte:
  - I kap. 4.4.3 har vi anslått de totale bioressursene i hver kommune, som et intervall. Ved å ta middelerdien av disse intervallene, og trekke fra forbruket (se kap. 4.2), blir det netto underskudd for kommunene Alstahaug, Herøy og Vega. Denne andelen av forbruket må dermed importeres til disse kommunene. Resten av forbruket antas å være hugd innen kommunene selv, og blir dermed disse kommunens produksjon.
  - Vi forutsetter at det for Helgeland totalt er balanse mellom forbruk og produksjon av bioenergi. Dette er kun en antakelse, og helt sikkert ikke korrekt, med vi forutsetter at feilen ikke blir for stor.
  - Med dette som utgangspunkt fordeler vi underskuddet i de tre underskuddskommunene på de øvrige kommunene, der vi antar at fordelingen er den samme som for ressursene totalt. Dermed har vi et grovt estimat på "eksport" av bioenergi ut av de kommunene som har overskudd. Produksjonen i disse kommunene blir dermed egenforbruk + eksport.
  - Siden dette er svært grove estimater har vi oppgitt produksjonen i hver kommune som et intervall, der spredningen er den samme i prosent som for bioressursene (jf. kap. 4.3.3).
  - NB: En liten andel av bioforbruket vil være pellets, som er importert fra utenfor Helgeland. Vi antar imidlertid at dette ennå utgjør så lite at vi kan se bort fra det i beregningene.
- Fossile brensler: Fossile brensler som «importeres» til kommunen og brennes lokalt (i bedrifter og husholdninger), er ikke en lokal ressurs. Vi har derfor ikke tatt dette med som lokal energiproduksjon.
- Avfall: Da dette ikke utnyttes lokalt, har vi ikke tatt dette med som lokal produksjon.



- Varmepumper: Produksjon og forbruk antas likt, men tall er ikke kjent. Dette er derfor heller ikke presentert i balansen.

Med disse forutsetningene er Nesna kommunes energibalanse gitt ved tabell 4.5. NB: elektrisk produksjon er gitt ved middels årsproduksjon, mens alle andre tall er fra 2007 (da dette er det siste året med data for alle kilder).

**Tabell 4.5: Energibalanse for Nesna kommune**

<b>Energikilde</b>	<b>Prod. (GWh/år)</b>	<b>Forbruk (GWh/år)</b>
Elektrisitet	0,1	33,7
Bioenergi	2 - 8	4,5
Olje	0	1,4
Gass	0	0,3
<b>SUM:</b>	<b>2 - 8</b>	<b>39,9</b>



## 5 Forventet utvikling

I dette kapitlet beskrives *forventet* utvikling, dvs. forhold som er beskrevet av noenlunde konkrete planer. Det legges hovedvekt på de nærmeste årene.

Når det gjelder mer langsiktige muligheter og alternativer, er dette nærmere beskrevet i kap. 6.

### 5.1 Utvikling av infrastruktur for energi

#### 5.1.1 Elektrisitetsnett

Det vil bli utbygging av høyspent fordelingsnett i forbindelse med utvidelse hos Vikholmen Utvikling på Hugla. Ellers blir det foretatt fornying og omlegging av høyspentlinje i forbindelse med Gabro Nord, og det vurderes et nytt hyttefelt med nausttomter ved Handå, i nærheten av Kvassnes hyttefelt.

For øvrig foregår det generell ombygging av fordelingstransformatorer, der de som i dag er plassert i mast plasseres i kiosk på bakken. Dette som følge av nye forskriftskrav.

Det er planer om å bygge et småkraftverk ved Langset. Dersom dette blir realisert vil det sannsynligvis kreve noe forsterkninger av linjenettet på visse strekninger mot Nesna. Det er også planer om et lite kraftverk på Tomma, men dette er ikke forventet å kreve netttiltak av betydning.

#### 5.1.2 Fjernvarmenett

Det er ingen planer om fjernvarme i Nesna kommune.



## 5.2 Prognoser for stasjonær energibruk

### 5.2.1 Større bedrifter

Det presenteres separate prognoser og planer for bedrifter der dette er kjent. Det legges mest vekt på bedrifter med vesentlig energiforbruk (elektrisk eller annet), eller hvor det kan forventes vesentlige endringer i forbruk eller energikilder.

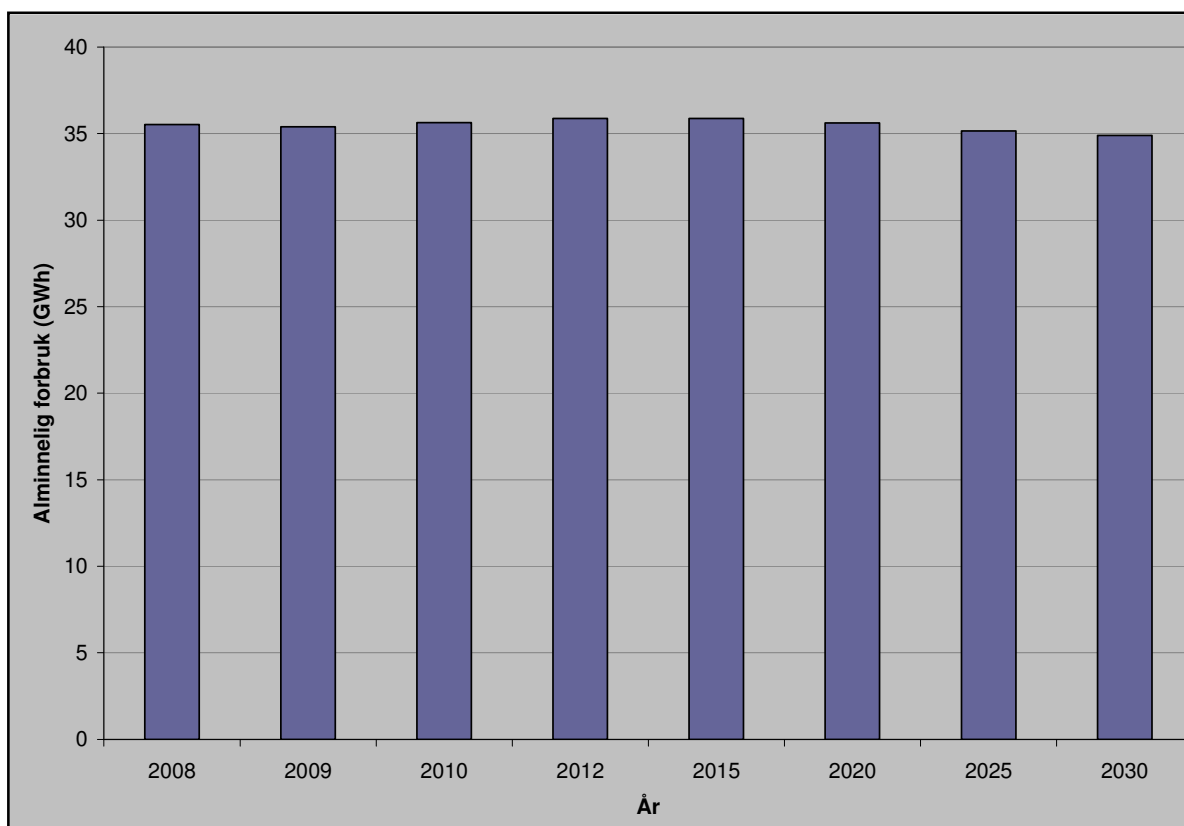
I Nesna kommune har vi imidlertid ikke fått oppgitt prognoser og planer for enkelt-bedrifter.

### 5.2.2 Alminnelig forbruk

Når det gjelder såkalt "alminnelig forbruk" (dvs. utenom industri), har vi enkelt antatt at energiutviklingen er proporsjonal med befolkningsutviklingen, der vi har lagt til grunn Statistisk Sentralbyrås MMMM-framskrivninger, dvs. *middels fruktbarhet, middels levealder, middels sentralisering og middels innvandring*.

Et slikt estimat er naturligvis svært usikkert, og må anses som et utgangspunkt. I praksis vil naturligvis det generelle forbruket være sterkt avhengig av utviklingen av næringslivet i regionen.

Prognosen basert på MMMM-framskrivning er vist i figur 5.1.



Figur 5.1: Prognose for alminnelig forbruk i Nesna (basert på MMMM-framskrivning, SSB)



### 5.3 Fremtidig utbredelse av vannbåren varme

Kommunen har ingen føringer om vannbåren oppvarming hos private utbyggere.

Fremtidig utbredelse av vannbårne system i bolighus vil være et spørsmål om god informasjon om de fordelene en slik varmeløsning kan gi, samt et økonomisk spørsmål. Hvis en slik løsning totalt sett kan konkurrere økonomisk med elektrisitet, vil dette automatisk føre til økt andel vannbårne anlegg. Prisene på alternativ energi er igjen avhengig av hvilke rammer myndighetene legger opp til, i form av avgifter og støtteordninger



## 5.4 Planlagt energiproduksjon

### 5.4.1 Elektrisitetsproduksjon

#### Vindkraft

Selskapet *Nord-Norsk Vindkraft* har planer om vindmøllepark på Sjonfjellet, og en del av dette vil komme innenfor Nesna kommune. Planlagt installert effekt er på inntil ca. 430 MW, og forventet årsproduksjon er ca. 1200 GWh for det mest omfattende alternativet. Antall vindmøller oppgis å bli fra 95 til 120, avhengig av størrelsen på hver turbin. Planene er konsesjonssøkt hos NVE.

Det samme selskapet planlegger også en liten vindmøllepark ved Langset. Her er det snakk om å bygge fire vindmøller med til sammen 8 – 10 MW installert ytelse. Årsproduksjonen forventes her å bli ca. 24 – 30 GWh.

Et konkurrerende selskap, *Grønnkraft*, har også meldt om planer om vindmøllepark på Sjonfjellet. I deres alternativ antas en installert effekt på 360 MW og årsproduksjon på 1000 GWh.

Det er dessuten sendt konsesjonssøknad for vindmøllepark på Sleneset i Lurøy kommune. Her er planlagt installert effekt på 225 MW og årsproduksjon på 675 GWh. Dersom denne blir realisert, vil produksjonen sannsynligvis forsynes direkte inn i sentralnettet i Salten. Dette vil i såfall ikke direkte berøre nettet på Helgeland, men en eventuell vindkraftproduksjon fra Sjonfjellet vil i såfall også kunne overføres via det samme nettet.

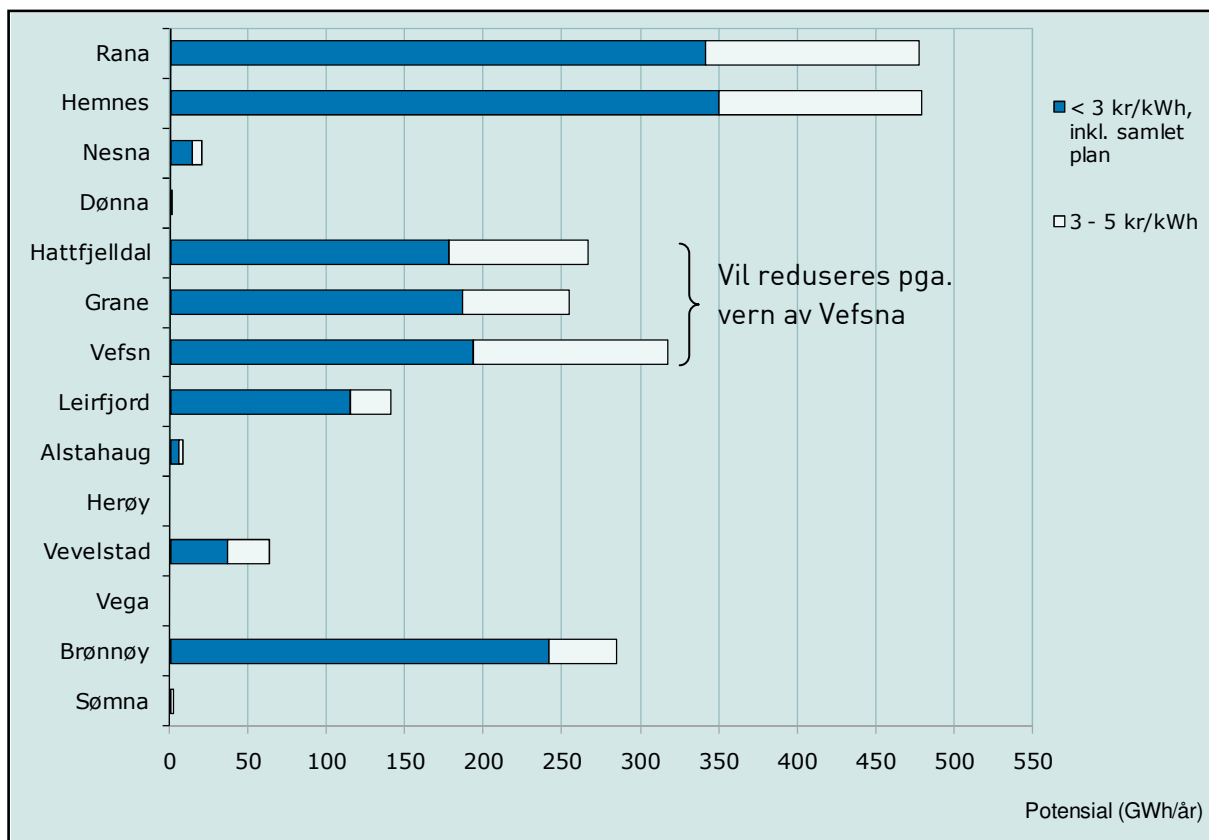
#### Potensial og oversikt, små vannkraftverk

Små kraftverk (installert effekt opp til 10 MW) utgjør et vesentlig energipotensial. En ressurskartlegging foretatt av NVE i 2004 viste et potensial på ca. 25 TWh/år (25 000 GWh) for hele Norge, forutsatt en utbyggingskostnad under 3 kr/kWh [17]. I ressurskartleggingen ble også potensial med investeringskostnad mellom 3 og 5 kr/kWh kartlagt, og dette utgjør i overkant av 7 TWh. Tar vi dette med, blir altså totalt potensial for landet på 32 TWh (32 000 GWh) pr. år.

I kartleggingen var Nordland det fylket med nest størst potensial for småskala vannkraftutbygging, etter Sogn og Fjordane. I figur 5.2 er det kartlagte potensialet på Helgeland vist pr. kommune. Figuren viser både andelen for investeringkostnad under 3 kr/kWh, og andelen med investeringskostnad mellom 3 og 5 kr/kWh.

Merk at det altså er potensialet for kraftverk med ytelse opp til 10 MW som er kartlagt. Noen steder kan det være aktuelt med større kraftverk enn dette, og avhengig av vurderingen i hver tilfelle kan slike prosjekter være helt eller delvis utelatt i kartleggingen. I noen tilfeller er utbyggingsplaner kun aktuelle for større kraftverk, mens det i andre tilfeller kan være tatt med prosjekter som er antatt å være inntil 10 MW, men som i praksis blir realisert med en større ytelse enn dette.





Figur 5.2: Potensial for små kraftverk pr. kommune (NVEs kartlegging, 2004)

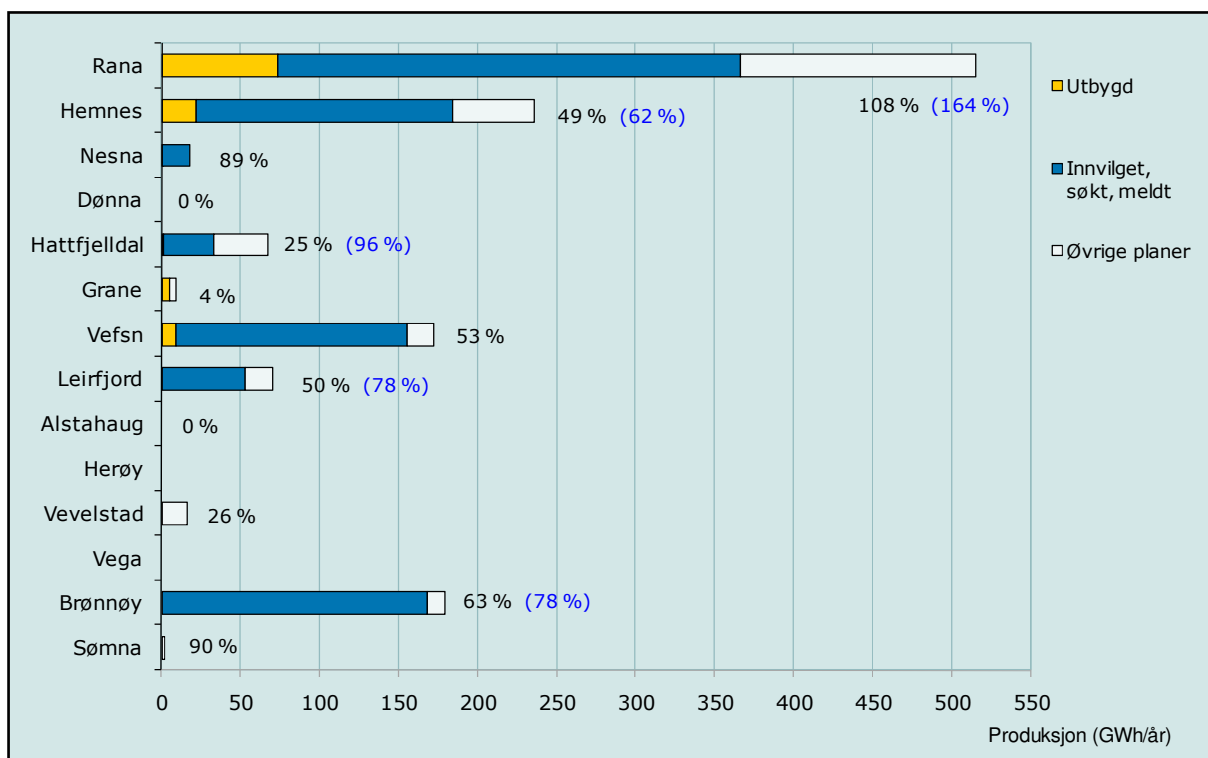
Vær også oppmerksom på at kartleggingen ble utarbeidet før det ble bestemt at Vefsna skulle vernes. Det betyr at potensialet for kommunene Hattfjelldal, Grane og Vefsn antakelig skal reduseres en del. Hvor stor reduksjonen blir er vanskelig å anslå, da det likevel kan tenkes at små kraftverk (mindre enn 1 MW) kan tillates utbygd i sideelver. NVE har senere gjort et estimat av *effektpotensial* som antyder en kraftig reduksjon i Grane (ca. 80%) og Hattfjelldal (ca. 50%), mens potensialet i Vefsn får en noe mindre reduksjon (ca. 20%). Til gjengjeld foreligger det omfattende planer om kraftutbygging i Hattfjelldal der ytelsene er over 10 MW, og som ikke berøres av vernet.

I figur 5.3 har vi vist en oversikt i GWh/år over små kraftverk som er utbygd siden kartleggingen, samt de som er planlagt pr. i dag. Planene er inndelt i to grupper:

- Prosjekter som allerede er innvilget, samt de som er konsesjonssøkt eller meldt til myndighetene.
- Øvrige planer, som det pr. i dag bare er informert om til HelgelandsKraft Nett (forespørsel om tilknytning).

Den første gruppen er altså de mest konkrete prosjektene, men det vil naturligvis være noen av disse som enten ikke får konsesjon eller som vil kunne bli skrinlagt av andre grunner. På den annen side er det en god del av prosjektene i den andre gruppen som er rimelig konkrete.





Figur 5.3: Produksjon pr. kommune, utbygde og planlagte små kraftverk

I figur 5.3 er det dessuten oppgitt i prosent hvor stor andel av det kartlagte potensialet som vil bli realisert dersom man legger sammen alle utbygde og planlagte prosjekter med ytelse opp til 10 MW. I noen av kommunene finnes det også planer om kraftverk med ytelse på mer enn 10 MW. Disse er ikke med i søylediagrammet, men det er oppgitt i parentes (blå tall) hvor stor del av det kartlagte potensialet den totale utbyggingen utgjør dersom også disse prosjektene inkluderes.

Legg ellers merke til at i Rana kommune utgjør utbygde og planlagte kraftverk til sammen mer enn NVEs kartlagte potensial, selv når kun prosjekter inntil 10 MW tas med.

HelgelandsKraft Nett har utarbeidet en mer detaljert oversikt over energipotensialet for små vannkraftverk i Rana, der det også er estimert et potensial for de enkelte vassdrag. Dette er gjort på oppdrag fra Rana kommune. Myndighetene anbefaler at tilsvarende oversikter utarbeides for andre kommuner med betydelig energipotensial for små vannkraftverk.

NVE planlegger for øvrig å utarbeide en oppdatert og mer detaljert kartlegging, der det også justeres for at lønnsomhetsgrensene har endret seg (pga. økte energipriser, etc). Disse endringene kan dermed tilsi et høyere potensial enn nevnt over. Også ny teknologi kan øke det lønnsomme utbyggingspotensialet.

På den annen side er det i kartleggingen fra 2004 ikke tatt hensyn til kostnader for nettilknytning. Når disse kostnadene tas med vil det en del steder kunne bidra til å redusere potensialet for lønnsom utbygging. Vi minner også om Nordland Fylkeskommunes fylkesdelsplan om små vannkraftverk [3] som vil kunne være med å bestemme hvor stor del av potensialet som kan realiseres. I fylkesdelsplanen utredes dessuten nettkapasitet. Også NVE har begynt å se på en kommunevis kartlegging av nettkapasitet. En bedre oversikt over

dette, der hele regionen sees i sammenheng, vil kunne gi et mer korrekt kostnadsbilde for kraftutbyggingen.

Nettkapasitet er den viktigste utfordringen i forbindelse med små kraftverk. Siden kraftverkene ofte er lokalisert i områder med lavt lokalt forbruk, vil det ofte være nødvendig å forsterke nettet eller bygge nytt. Det eksisterer dessuten enkelte flaskehalsar i regionalnettet på Helgeland, og vi er et overskuddsområde når det gjelder effekt, med begrenset kapasitet i sentralnettet ut av regionen. Vi har dermed den situasjon at småkraftutbyggingen kan utløse behov for forsterkninger i såvel regionalnett som sentralnett. Både HelgelandsKraft og Statnett vurderer nå tiltak som kan øke kapasiteten i de overliggende nettnivåene.

En annen utfordring er at et energisystem med mange små produksjonsenheter spredt utover i nettet er mer komplekst enn et system med noen få, store kraftverk. Dette krever god overvåkning og styring når det gjelder spenningsforhold, stabilitet, etc.

Små kraftverk utgjør imidlertid et vesentlig bidrag til fornybar energi på landsbasis, og potensialet på Helgeland er altså meget stort (ca. 2 TWh/år). I enkelte tilfeller, når kraftverkene er lokalisert nært større lastuttak, kan lokal produksjon dessuten bidra til å redusere elektriske tap i nettet.

### Planer om vannkraft

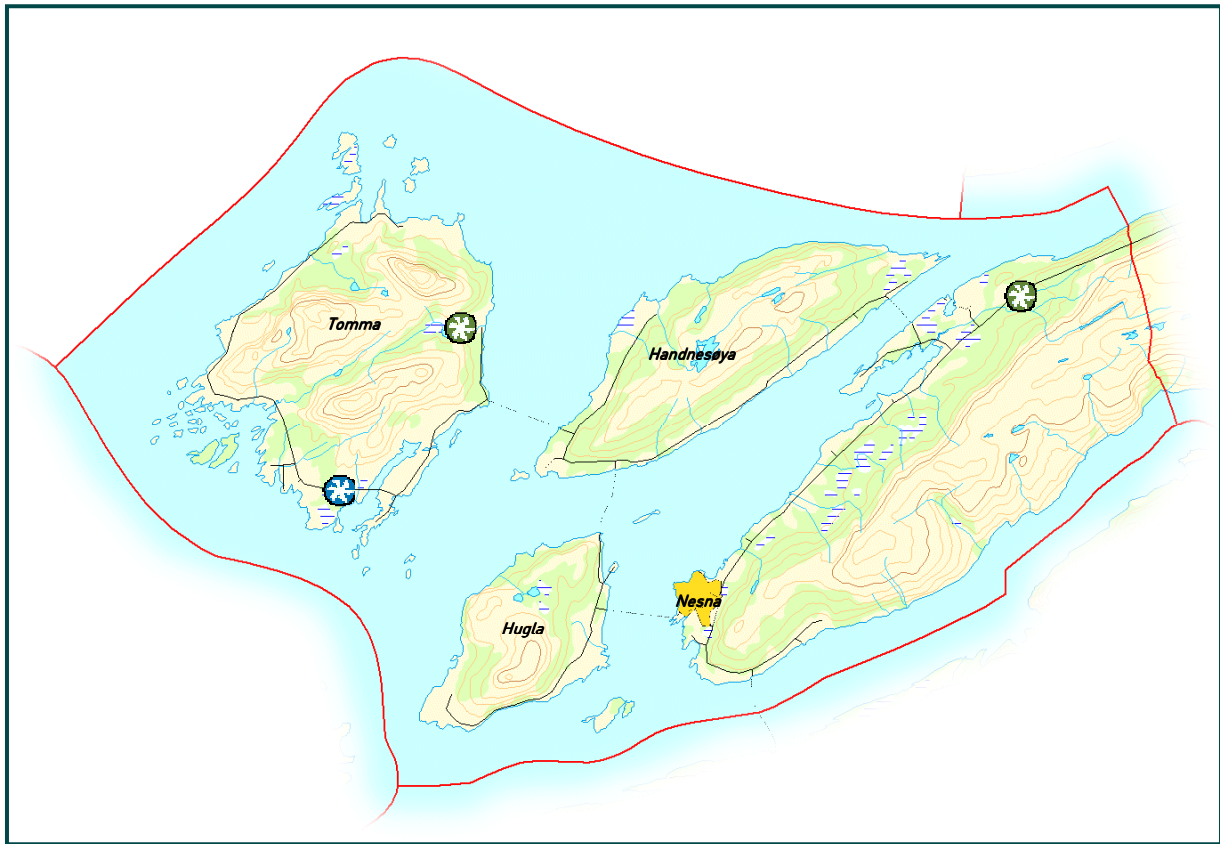
Kjente planer om vannkraftverk i Nesna kommune:

- Forsland minikraftverk på Tomma, med planlagt installert effekt på 0,5 MW. Forventet årsproduksjon er 2 – 3 GWh. Dette kraftverket er såvidt vi kjenner til vedtatt bygd.
- Langsetelva småkraftverk, med planlagt installert effekt på 5,4 MW. Forventet årsproduksjon er 15,7 GWh. Dette prosjektet er meldt til NVE.

Figur 5.4 viser planlagte kraftverk og eksisterende vannkraftverk i Nesna kommune.

Tilknytning av ny produksjon vil normalt kreve at det gjøres tiltak i nettet. I noen tilfeller er det tilstrekkelig med bare mindre utskiftninger, mens det andre ganger kan være nødvendig å enten forsterke store deler av distribusjonsnettet, eller bygge helt nye nettforbindelser fra kraftverk til nærmeste transformatorstasjon.





**Figur 5.4: Små kraftverk i Nesna kommune.** Kraftverk som allerede eksisterer er vist med blått symbol, mens planlagte kraftverk er vist med grønt symbol.

#### 5.4.2 Produksjon av annen energi

Det er etter det vi kjenner til ikke planer om produksjon av annen energi i Nesna kommune.



## 6 Mulige fremtidige energikilder

### 6.1 Utnyttelse av lokale energiresurser

I kapittel 4.4.3 beskrev vi energiresurser i Nesna kommune som pr. i dag ikke er utnyttet til energiforsyning. Kapittel 5.4 viste *forventet* fremtidig energiproduksjon i løpet av de nærmeste årene. Her ser vi på hvilke muligheter som finnes for å utnytte mer av de lokale energiresursene, evt. på noe lengre sikt.

#### Vindkraft

Som nevnt i kapittel 5.4.1, er det planer om vindmølleparker på og ved Sjonfjellet med årsproduksjon på til sammen ca. 1230 GWh, hvorav et meste vil ligge innenfor Nesna kommune. Vi antar derfor at totalt potensial i kommunen er på over 1200 GWh/år. Dette samsvarer dessuten godt med beregninger av regningssvarende potensial på landsbasis (vedlegg C) og NVEs vindatlas [13].

Hvor mye vindkraft som kan bygges ut i praksis avhenger imidlertid av mange andre forhold: nettkostnader, tilgjengelig areal, evt. konflikt med annen næringsvirksomhet eller andre aktiviteter, miljøhensyn (støy, visuelle hensyn, etc). Støtteordninger vil også kunne bli av avgjørende betydning [18].

#### Bioenergi

I kapittel 4.4.3 nevnte vi at kommunen kan ha et uutnyttet bioenergi-potensial på mellom 2 og 10 GWh/år. I tillegg til konvensjonell vedfyring, kan man tenke seg produksjon av pellets eller flis på Helgeland. Pelletsproduksjon krever en del investeringer, mens flis kan produseres som biprodukt i skogbruket til en svært lav pris (se tabell C.1 i vedlegg C). Til gjengjeld er ofte leveringssikkerheten for dårlig ved slik produksjon.

Det vil kunne være et visst marked for pellets i større enkeltbygg som i dag har oljefyring, samt i husholdninger, som erstatning for vedfyring.

#### Vannkraft

Som beskrevet i kap. 4.4.3 er det et potensial på ca. 20 GWh/år for små vannkraftverk i Nesna kommune, men det reelle potensialet kan være større enn dette. Hvor mye som vil kunne bygges ut i praksis avhenger blant annet av nettkostnader på de aktuelle stedene.

#### Avfallsforbrenning

Avfall fra Nesna kommune fraktes til HAFs mottaksanlegg i Mo i Rana. Der blir deponigass utnyttet til oppvarming ved HAFs eget anlegg. Annet avfall blir også utnyttet som energiresurs, men utenfor Helgeland. Det vil neppe være lønnsomt å utnytte disse ressursene lokalt i Nesna.

Det kan imidlertid tenkes at et felles avfallsforbrenningsanlegg på Helgeland, med bidrag fra både SHMIL og HAF (Nord-Helgeland), vil kunne være lønnsomt. Dersom et slikt anlegg ble etablert, ville det også kunne bli aktuelt med levering av avfall fra andre regioner.



### Varme fra omgivelser

Det finnes mange typer varmepumper, der varmen kan tas fra luft, vann eller jord. Noen av disse er godt egnet til montering i husholdninger, mens andre krever større investeringer, og er best egnet for større bygg eller i nær-/fjernvarmeanlegg.

Det er allerede solgt mange luft-til-luft-varmepumper til forbrukerne. For bygg som ligger nært sjø eller elv kan det også være aktuelt å vurdere varmepumper som tar varmen fra vannet. Også varmepumper som utnytter jordvarme kan være aktuelle.

For en mer generell presentasjon av ulike alternative energikilder og -teknologi, se f.eks:

- Nettstedet [www.fornybar.no](http://www.fornybar.no).
- Rapport fra Norsk Forskningsråd om nye, fornybare energikilder [19].



## 6.2 Vurdering av aktuelle alternativer

### 6.2.1 Miljømessig vurdering

I en større sammenheng vil det være naturlig å først sammenligne miljøkonsekvensene ved alternative varmeløsninger med de ulemper som videre vannkraftutbygging vil ha for miljøet. I mangel på objektive kriterier vil imidlertid en slik sammenligning mellom helt ulike miljøkonsekvenser være vanskelig. Miljøkonsekvensene ved vannkraft er påvirkning av økologi og biotoper, samt estetisk påvirkning.

Vindkraft har for eksempel estetiske konsekvenser, og kan også kreve at det foretas større nettutbygging langs kysten. Støy kan også være et problem.

For lokal varmeproduksjon vil miljøkonsekvensene variere sterkt avhengig av varmekilde. Typiske konsekvenser vil være lokal forurensning (partikler, røyk, gasser), CO<sub>2</sub>-utslipp, samt lokal estetisk påvirkning. Se tabell C.1 i vedlegg C. Miljøkonsekvensene vil imidlertid være mindre når forbrenning skjer i en varmesentral (i fbm. et fjernvarmeanlegg) enn når tilsvarende brensler forbrennes i mange lokale fyringsanlegg i enkeltbygg. Fyring med LNG gir lite forurensning sammenlignet med olje, men som alle andre fossile brensler vil det gi netto utslipp av CO<sub>2</sub>.

Bioenergi kan medføre en viss lokal forurensning i form av røyk og partikler. Disse problemene vil sannsynligvis være mindre for pellets enn for flis og ved. Biobrensel gir imidlertid ingen netto CO<sub>2</sub>-utslipp, da den mengden som slippes ut ved forbrenning tilsvarer det som er tatt opp i plantematerialet under veksten. Ved å hele tiden plante like mye som man tar ut, har man dermed et CO<sub>2</sub>-kretsløp i balanse.

Når det gjelder avfall vil nedbrytning gi utslipp til omgivelsene enten dette skjer ved forbrenning eller deponering. Det er imidlertid strenge rensekraav til forbrenningsanlegg, og det er dessuten et krav fra myndighetene at 75 % av det totale avfallet på landsbasis skal gjenvinnes innen 2010, enten som materialer eller som energi. Organisk avfall er det ikke lenger tillatt å deponere. Spørsmålet blir dermed om avfallet bør forbrennes lokalt eller et annet sted. Utslippskravene er de samme i større og mindre anlegg.

Vi har ikke oversikt over miljøkonsekvenser ved bruk av varmepumper, men disse vil avhenge av hvor varmen hentes fra.

Vi viser for øvrig til generell oversikt i tabell C.1 i vedlegg C.

### 6.2.2 Samfunnsøkonomisk vurdering

Som nevnt i kap. 2.2.2 er en samfunnsøkonomisk sammenligning også vanskelig, da de totale kostnadene ved en teknologi omfatter svært mange faktorer, hvorav bare noen er kjente.

Vi viser til en generell oversikt over ulike energikilder med vurdering av miljøkonsekvenser og produksjonskostnad i tabell C.1, vedlegg C. Tabellen viser også hvor mye energi som antas å være tilgjengelig (på landsbasis) til de oppgitte produksjonskostnadene.



### 6.3 Generelle anbefalinger

Etter dagens lovgivning kan kommunen som *reguleringsmyndighet* i begrenset grad gi bestemmelser som påbyr bestemte varmeløsninger for enkeltbygg eller utbyggingsområder (for eksempel at det skal være vannbåren varme i alle bygg i et avgrenset område). Kommunene kan imidlertid pålegge tilknytningsplikt til fjernvarmeanlegg, forutsatt at fjernvarme-konsesjon først er tildelt for det aktuelle området [20].

I egenskap av *tomteeier* i utbyggingsområder kan kommunene gi klare føringer om energiløsninger som vilkår for aktuelle utbyggere. Slike løsninger kan også fastsettes gjennom *utbyggingsavtaler*. Kommunene har uansett en sentral rolle i valg av varmeløsninger for bygg og byggefelt.

For øvrig bør kommunen vurdere andre hensiktsmessige føringer for å best mulig legge til rette for løsninger i tråd med egne mål og strategier. Det er viktig at utbygger får tilgang til god informasjon om aktuelle alternativer, samt at kommunens strategi og planer på området formidles til utbygger i god tid.

Eventuelle økonomiske tilskuddsordninger fra statens side vil kunne være et viktig virkemiddel for å stimulere til f.eks. systemer for vannbåren varme. Herunder hører støtteprogrammer fra Enova, samt Husbankens lån og tilskudd til anlegg for vannbåren oppvarming.

Det er viktig at aktuelle energiresurser og -teknologier sees i sammenheng. Dersom det etableres systemer for distribusjon av varmeenergi, er det viktig at dette sees i sammenheng med utbygging av kraftnett, slik at det totale energisystemet blir mest mulig rasjonelt og samfunnsøkonomisk.

Når det gjelder kommunens egen virksomhet vil aktuelle tiltak for å redusere energiforbruk og klimautslipp generelt være f.eks:

- Bedre energieffektiviteten i bygg, først og fremst i henhold til Teknisk Forskrift i den reviderte plan- og bygningsloven [21]. Dessuten finnes det spesifikasjoner for såkalt lavenergihus og "passivhus" [22], hvor det spesifikke energiforbruket er spesielt lavt.
- Automatisering og styring av energibruk i bygg.
- Utfasing av fossile brenslere til fordel for fornybare energikilder.
- Utnyttelse av tilgjengelig varme (spillvarme, solvarme, grunnvarme, varme fra sjø/luft).



## Vedlegg



## A) Energibruk pr. energikilde og forbruksgruppe

Tabellene A.1 – A.4 viser energiforbruk pr. brukergruppe og år for henholdsvis energikildene bioenergi, gass, olje (inkl. diesel, bensin, spesialdestillater, mv.) og elektrisitet. Kilder: Helgelandskraft (elektrisitet) og SSB (resten).

**Tabell A.1: Energiforbruk (GWh/år) i Nesna fra bioenergi**

År	Primær- næring	Industri	Tjeneste- yting	Hus- holdninger
2000	0,0	0,0	0,0	4,0
2001	0,0	0,0	0,0	3,7
2002	0,0	0,0	0,0	4,7
2003	0,0	0,0	0,0	4,6
2004	0,0	0,0	0,0	4,6
2005	0,0	0,0	0,0	4,8
2006	0,0	0,0	0,1	5,0
2007	0,0	0,0	0,0	4,5

**Tabell A.2: Energiforbruk (GWh/år) i Nesna fra gass**

År	Primær- næring	Industri	Tjeneste- yting	Hus- holdninger
2000	0,0	0,0	0,1	0,0
2001	0,0	0,0	0,0	0,0
2002	0,0	0,1	0,2	0,1
2003	0,0	0,0	0,1	0,1
2004	0,0	0,0	0,1	0,1
2005	0,0	0,0	0,0	0,1
2006	0,0	0,0	0,5	0,1
2007	0,0	0,1	0,1	0,1



Tabell A.3: Energiforbruk (GWh/år) i Nesna fra olje

År	Primær- næring	Industri	Tjeneste- yting	Hus- holdninger
2000	0,0	0,2	1,1	0,6
2001	0,0	0,0	1,1	0,6
2002	0,0	0,5	2,0	0,7
2003	0,0	0,3	2,2	0,8
2004	0,0	0,1	1,2	0,5
2005	0,0	0,1	1,0	0,5
2006	0,0	0,1	1,5	0,6
2007	0,0	0,1	0,9	0,4

Tabell A.4: Energiforbruk (GWh/år) i Nesna fra elektrisitet

År	Primær- næring	Industri	Tjeneste- yting	Hus- holdninger
2001	0,3	1,9	9,2	21,4
2003	0,3	2,2	8,0	19,3
2004	0,3	2,2	8,4	19,1
2005	0,6	1,7	8,4	20,7
2006	0,7	2,5	8,9	20,8
2007	0,8	2,5	9,5	20,8
2008	1,3	1,7	10,8	19,7



## **B) Kommunale vedtak av betydning for det lokale energisystemet**

- Det arbeides med energi- og klimaplan for Nesna kommune.

*I den forbindelse avholdt kommunen i november 2009 et åpent seminar i samarbeid med Nesna Bondelag og Høgskolen i Nesna. Temaene var blant annet utnyttelse av lokale energiresurser (bioenergi, energi fra gjødsel, varmepumper, mm), samt tiltak for å spare energi og miljø.*



## C) Miljømessig og samfunnsøkonomisk vurdering av ulike energikilder

Som nevnt tidligere vil en miljømessig sammenligning av ulike energikilder vanskeliggjøres ved at miljøkonsekvensene kan være av helt forskjellig karakter, og at det alltid vil ligge subjektive vurderinger til grunn for hvordan disse vektlegges. I tillegg kan lokale forskjeller spille inn. Tilsvarende vil en korrekt samfunnsøkonomisk sammenligning forutsette at alle konsekvenser er kjent og riktig prissatt, som vi allerede har vært inne på.

Vi har valgt å gi en oversikt over ulike energikilder med vurdering av miljøkonsekvenser og produksjonskostnad i tabell C.1. Her har vi også angitt hvor mye energi som antas å være tilgjengelig pr. år på landsbasis til de oppgitte produksjonskostnadene [6,16,17]. NB: kostnadstall er fra 2004, og kan ha endret seg noe.

Tabell C.1: Miljøfaktorer og produksjonskostnader for ulike energikilder

Energikilde		Miljøbelastning				Fornybar	Potensial, Norge	
		Lokal forurensning	Klimagasser	Økologi	Estetikk		Utnyttbart <sup>1</sup> (TWh/år)	Prod.kostnad (øre/kWh)
Direkte varmeproduksjon	Olje	x x x	x x x	xx	x		ukjent	50 – 80
	Gass	(x)	x	x	x		ukjent	20 – 40
	Pellets	(x)				x	30	17 - 35
	Flis	x				x		7 - 16
	Ved	x x				x		25 - 70
	Avfall	x	(x)		(x)	(x)	3 - 6	varierende
	Spillvarme <sup>2</sup>						1 - 10	5 – 20
Varme-pumpe	Varme fra luft					x	ubegrenset	30 – 45
	Varme fra jord					x		30 – 45
	Varme fra vann					x		30 – 45
Elektrisitet	Vannkraft			x	x	x	65	5 – 30
	Vindkraft				x	x	85	23 - 35
	Gasskraft	(x)	x	x	x		ukjent	20 – 40
	Bio-kraft <sup>3</sup>	(x)				x	0,4	35 – 80

1) Potensial som er utnyttbart til beskrevet produksjonskostnad.

2) Industriprosesser som spillvarmen hentes fra vil selvsagt kunne være forbundet med vesentlige miljøkonsekvenser, men disse endres ikke ved at spillvarmen nyttiggjøres. Miljøkonsekvensene er derfor her satt til null.

3) Kostnaden for elektrisetsproduksjon fra bioenergi viser her til såkalt «bio-gass», men slik produksjon kan også gjøres med fast biobrensel.



De oppgitte produksjonskostnadene er veiledende, og vil kunne variere mye med kundegrunnlag, avstander, lokale forhold, etc. Dette gjelder spesielt kilder for ren varmeproduksjon, der kostnadene vil variere mye med om disse inngår i et større fjernvarmeanlegg, eller utnyttes i den enkelte bolig.

Vær oppmerksom på at en energikilde som flis er et *overskuddsprodukt* fra skogbruk, og derved har lav kostnad men begrenset og ustabil levering.

*NB: et såkalt «kogen-anlegg» vil produsere både elektrisitet og varmeenergi. Dette kan fyres med f.eks. gass eller biobrensel. Et slikt anlegg vil kunne oppnå en høyere virkningsgrad, og dermed bedre lønnsomhet, enn produksjon av enten varme eller elektrisitet hver for seg.*



## D) Ordliste

### A

Alminnelig forsyning	Last utenom større industri.
Alminnelig husholdning	Husholdninger utenom fritidsboliger.
Anleggsbidrag	Engangsbetaling som kunden betaler ved etablering av nettanlegg. Brukes i tilfeller der kostnaden skal dekkes helt eller delvis av den enkelte kunde.
Anleggskonsesjon	Tillatelse til bygging og drift av høyspenningsanlegg.
Avbruddskostnad	En næringskundes kostnader som følge av avbrudd i elektrisk forsyning.
Avfallsforbrenningsanlegg	Anlegg for forbrenning av avfall der varmeenergien kan utnyttes, enten direkte til oppvarming, til elektrisitetsproduksjon via dampturbin, eller begge deler.

### B

Biobrensel	Brensel av organisk materiale, unntatt <i>fossile brensler</i> . Eksempler på biobrensel er ved, flis, pellets, brikketter og gress.
Brukstid	Årsforbruk eller årsproduksjon av energi dividert med <i>effektens</i> maksimalverdi for året. Gir et uttrykk for hvor jevnt forbruket eller produksjonen har vært.

### D

Distribusjonsnett	Nett som fordeler energien til sluttbrukere. Det skilles mellom høyspent distribusjonsnett (1 – 22 kV) og lavspent distribusjonsnett (vanligvis 230 V eller 400 V).
Distribusjonssystem	Teknisk system for fordeling av energi (f.eks. distribusjonsnett for elektrisitet, eller fjernvarmeanlegg).

### E

Effekt	Energi pr. tidsenhet. Energiproduksjon eller -forbruk varierer med tiden. Effekten er dermed uttrykk for energiens øyeblikksverdi.
Effektledd	Den delen av <i>nettleien</i> som avhenger av kundens effektforbruk. Brukes normalt bare for visse kundegrupper.
Elektrisitet	Energi i form av elektrisk strøm (ladninger pr. tidsenhet).
Elektrokjele	Kjele for elektrisk oppvarming av vann. Vanligvis kombinert med andre brensler som for eksempel olje.
Energi	Varme, eller evne til å utføre mekanisk arbeid.
Energibærer	Transporterbart brensel, eller medium for transport / lagring av energi (f.eks. olje, gass, elektrisitet, fjernvarme).
Energikilde	Naturlig forekommende energiform som omsettes til utnyttbar energi (vanligvis til varme, elektrisitet eller mekanisk energi).
Energiledd	Den delen av <i>nettleien</i> som avhenger av kundens energiforbruk.
Energiloven (markedsregulering)	Lov av 1990 som bestemmer rammene for energiproduksjon og nettvirksomhet (inntektsrammeregulering) i Norge.



Energipris	Prisen kunden betaler for sitt energiforbruk. Elektrisk energi omsettes i markedet til en pris som varierer på kort tidsskala ( <i>spotpris</i> ), men de fleste sluttbrukere betaler en gjennomsnittspris over et visst tidsrom, eller en forventet gjennomsnittspris noen år fremover i tid ( <i>fastavtale</i> ). Prisen på elektrisk energi vil være styrende for energipris generelt.
Energiselskap	Selskap som produserer og/eller overfører/distribuerer energi.
Energiutredning	Prosess/dokument som beskriver nåtilstand og forventet utvikling for produksjon, overføring og forbruk av energi i et område, og der aktuelle energikilder og energibærere vurderes.
ENØK	<i>Energiøkonomisering</i> . Omfatter teknologi, tiltak og føringer for reduksjon av energiforbruk.

## F

Fastavtale	En avtale som inngås mellom energiselskap og kunde om fast energipris for et gitt tidsrom.
Fastledd	Den delen av <i>nettleien</i> som er uavhengig av kundens energi- og effektforbruk. Fastleddet tilsvarer de nettkostnadene som ikke avhenger av nettbelastningen, men som påløper uansett så lenge anlegget er operativt.
Fjernvarme	Varmeenergi som overføres fra produksjonssted til sluttbruker vha. et <i>distribusjonssystem</i> (typisk: rør i bakken).
Fjernvarmekonsesjon	Konsesjon som gir et selskap rett til å bygge fjernvarmeanlegg og overføre fjernvarme innenfor et gitt område.
Flaskehals	Kapasitetsbegrensninger i et elektrisk nett som hindrer overføring av tilgjengelig energi.
Forbruksgruppe	En kategori av energibrukere, f.eks. industri, jordbruk eller husholdninger.
Fordelingsnett	Det samme som <i>distribusjonsnett</i> .
Fordelingstransformator	Transformator som omsetter elektrisk spenning fra høyspent (vanligvis 11kV eller 22 kV) til lavspent (vanligvis 230 V eller 400 V).
Forsyningsplikt	Nettselskapene har i utgangspunktet plikt til å gi nett-tilknytning til alle som ønsker det, men de kan kreve <i>anleggsbidrag</i> der de finner det nødvendig av kostnadshensyn.
Forsyningssikkerhet	Beskriver i hvilken grad energiforsyningen er sikret mot bortfall, enten pga. avbrudd (leveringspålitelighet) eller mangel på tilgjengelig energi.
Fossile brensler	Olje, kull og gass som har blitt til ved at organisk materiale fra flere millioner år tilbake er omdannet under høyt trykk i sedimentære bergarter.
Fritidsboliger	Hus der det ikke bor fastboende, f.eks. hytter og sommerhus.



## G

Gasskraft	Elektrisk energi produsert ved forbrenning av gass.
Grønne sertifikater	Bevis utstedt av staten (pr. MWh) på at energi er produsert fra fornybare energikilder. Disse omsettes på «børs», parallellt med energiomsetningen. Ved å stille krav til hvor mye av den omsatte energien som skal være knyttet til slike sertifikater, kan man fremme ny energiproduksjon basert på fornybare energikilder.

## H

Hovednett	Det samme som <i>sentralnett</i> .
Husholdningskunder	Energikunder i form av boliger, inkl. fritidsboliger.
Høyspent	Spenninger over 1000 Volt (vekselstrøm).

## I

Infrastruktur	Systemer for distribusjon, transport og kommunikasjon i samfunnet, og som er felles for flere næringsaktører, kunder, etc. innenfor et område. Eks: veinett, jernbane, fly, telefon, elektrisitetsnett, internett, fjernvarmenett, etc.
Inntektsramme	Det totale beløpet et nettselskap har lov å ta inn som nettleie fra sine kunder. Rammen beregnes av myndighetene på bakgrunn av nettets utstrekning og alder, geografi, avbruddsforhold, mm.

## J

Jordvarme	Varmeenergi som finnes i jorda.
-----------	---------------------------------

## K

Kabelnett	Elektrisitetsnett bestående av kabler i jorda.
KILE	Beløp som inntektsrammen til et nettselskap justeres med årlig, bestemt av ikke-levert energi pga. avbrudd i forsyningen.
Kjelkraft	Elektrisk energi som kan frigjøres ved at elektrokjel også kan fyres med brensler som energikilde.
Kogen-anlegg	Lokalt anlegg for produksjon av både elektrisitet og varmeenergi.
Konsesjonsområde	Geografisk område der et energiselskap er gitt tillatelse til å bygge og drive infrastruktur for levering av energi.
Kraftkrevende industri	Industri basert på prosesser som krever store mengder elektrisk energi, f.eks. elektrolyse (aluminiumproduksjon) og smelteverk.
Kullkraft	Elektrisk energi produsert ved forbrenning av kull.

## L

Lavspent	Spenninger fra 1000 V og nedover.
Leveringsfritak	Et nettselskap med <i>områdekonsesjon</i> har plikt til å tilknytte alle som ønsker det til elektrisitetsnettet. Dersom nettselskapet har gode grunner til å ikke opprettholde forsyningen, kan det imidlertid søkes om fritak fra leveringsplikten. Slike grunner er som oftest at fortsatt forsyning blir uforholdsmessig dyrt i forhold til nytten, f.eks. dersom det kreves betydelige nye investeringer i en nettdel der det ikke er fastboende kunder.
Leveringskvalitet	Den elektriske forsyningens <i>spenningskvalitet</i> og <i>leveringspålitelighet</i> .



Leveringspålitelighet	Et uttrykk for hyppighet og varighet av avbrudd i forsyningen.
LNG	«Liquid Natural Gas», dvs. flytende naturgass. Gassen gjøres flytende ved at den nedkjøles til -162 grader Celsius. Dette forenkler transport og håndtering av gassen, som så gjøres om til gassform igjen i et lavtrykkssystem før den skal forbrukes.
Lokal energiutredning	Utredning av energisystemet i en kommune, inkludert produksjon, distribusjon og forbruk av energi (varme og elektrisitet).
Lokalt nett	Nett med spenning fra 22 kV og nedover, og som fordeler elektrisk kraft frem tilkunder. Også kalt <i>distribusjonsnett</i> eller <i>fordelingsnett</i> .
Luftnett	Elektrisitetsnett opphengt i master.
<b>M</b>	
Mikrokraftverk	Kraftverk med installert effekt mellom 0 og 100 kW.
Minikraftverk	Kraftverk med installert effekt mellom 100 og 1000 kW.
<b>N</b>	
Nettariffer	Nettleie-satser pr. kundegruppe.
Nettleie	Beløp som belastes kunden for bruk av elektrisitetsnettet.
Nettselskap	Selskap som eier og drifter elektrisitetsnett.
NVE	Norges vassdrags- og energidirektorat (offentlig forvaltning).
Næringslast	Energiuttak hos bedrifter.
Nærvarme	Varmesystem for et avgrenset område, der energiproduksjonen foregår lokalt.
<b>O</b>	
Offentlig tjenesteyting	Tjenesteyting i statlig og kommunal regi.
Oljefyring	Varmeproduksjon med olje som brensel.
Områdekonsesjon	Tillatelse for bygging og drift av energisystem innenfor et gitt geografisk område.
<b>P</b>	
Plan- og bygningsloven	Lov som regulerer kommunenes planlegging og bruk av områder
Primærnæring	Jordbruk, skogbruk og fiske.
Privat tjenesteyting	Privat virksomhet utenom industri (Varehandel er her tatt med i statistikken).
<b>R</b>	
Regionalnett	Nett som knytter sammen distribusjonsnett og sentralnett (Vanligvis 66- og 132 kV).
Reserveforsyning	Mulighet for energiforsyning fra to eller flere sider.



## S

Sentralnett	Landsdekkende nett som transporter elektrisk energi over større områder (transporterer også energi over landegrensene). Spenningsnivået ligger vanligvis fra 300 kV og oppover.
Småkraftverk	Kraftverk med installert effekt mellom 1 og 10 MW.
Solenergi	Energi fra sola som nyttiggjøres enten i form av oppvarming eller ved produksjon av elektrisitet vha. <i>solceller</i> .
Spenningskvalitet	Egenskaper ved den elektriske spenningen som må oppfylle gitte kriterier (f.eks. frekvens, maksimums- og minimumsverdi, kurveform, etc).
Spotmarkedet	Marked for omsetning av energi for kortsiktige perioder (typisk på timesbasis).
Spotpris	Markedspris på elektrisk energi på spotmarkedet.
Stasjonær energibruk	Energibruk utenom transport.

## T

Tap	Den andelen av energien som blir borte under overføring og transformering.
-----	--

## U

Utkoblbar kraft	Elektrisk forbruk som nettselskapet kan pålegge utkoblet i tunglastperioder, i henhold til avtale.
-----------------	--

## V

Vannbåren varme	Distribusjon av varme vha. vann med høy temperatur.
Varmepumpe, jord-til-luft	Varmepumpe som tar varmeenergi fra jorda og overfører dette til innelufta i et bygg.
Varmepumpe, jord-til-vann	Varmepumpe som tar varmeenergi fra jorda og overfører dette til et system for vannbåren varme i et bygg.
Varmepumpe, luft-til-luft	Varmepumpe som tar varmeenergi fra utelufta og overfører dette til innelufta i et bygg.
Varmepumpe, vann-til-luft	Varmepumpe som tar varmeenergi fra vann og overfører dette til innelufta i et bygg.
Varmepumpe, vann-til-vann	Varmepumpe som tar varmeenergi fra vann og overfører et system for vannbåren varme i et bygg.
Vindkraft	Produksjon av elektrisk energi vha. av vindmøller.
Virkningsgrad	Uttrykk for hvor stor andel av den tilgjengelige energien et system er i stand til å nyttiggjøre.
Volt	Måleenhet for elektrisk spenning.

## W

Watt	Måleenhet for effekt.
------	-----------------------



## Referanser / litteraturliste

1. *Forskrift om energiutredninger*. OED, 2002.12.16 nr 1607.
2. *Miljøstatus i Norge*. <http://www.miljostatus.no/>
3. *Fylkesdelsplan for vannkraftverk*. Nordland Fylkeskommune. <http://www.nfk.no/Artikkel.aspx?Ald=12960&back=1&Mld1=1519>
4. *Fylkesdelsplan for vindkraft*. Nordland Fylkeskommune. <http://www.nfk.no/artikkel.aspx?Mld1=0&Ald=13508&Back=1>
5. *KlimaHelgeland*. <http://www.klimahelgeland.no/>
6. *Kostnader for produksjon av kraft og varme*. NVE-håndbok 2/2002. ISBN 82-410-0469-9.
7. *Veiledning i samfunnsøkonomiske analyser*. Finansdepartementet, 2000. ISBN 82-91092-24-9.
8. *Samfunnsøkonomisk analyse av energiprojekter*. NVE-håndbok 1/2003.
9. *Energiforbruk utenom elektrisitet i norske kommuner – en gjennomgang av datakvalitet*. SSB, 2004.
10. Graddagstall, Enova. <http://naring.enova.no/sitepageview.aspx?articleID=2224>
11. *Forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer*. OED, 1999.03.11 nr 0302.
12. *Forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet*. OED, 2004.11.30 nr 1557.
13. *Norwegian Wind Atlas*. NVE/ENOVA, 2003. Se <http://www.nve.no/vindatlas/>
14. *Bioenergiressurser i Norge*. Oppdragsrapport nr. 7/2003. NVE, 2003.
15. Samlet plan for vassdrag (Stortingsmelding 60, 1991 – 92).
16. *Varmestudien 2003. Grunnlag for utbygging og bruk av varmeenergi i det norske energisystemet*. Enova, 2003.
17. *Beregning av potensial for små kraftverk i Norge*. NVE-rapport 19/2004
18. *Støtteordning for fornybar elektrisitet*. Pressemelding 117/06 fra OED. Se <http://odin.dep.no/oed/norsk/aktuelt/pressemeldinger/presse/026031-070466/dok-bu.html>
19. *Nye fornybare energikilder*. Norsk forskningsråd/NVE, revidert utgave 2001.
20. *LOV 1985-06-14 nr 77: Plan- og bygningslov*. MD, 1986. Revidert 2009-07-01.
21. Teknisk forskrift i revidert Plan- og bygningslov. <http://www.byggemiljo.no/article.php?articleID=841&categoryID=288>
22. Passivhus. [http://www.passiv.no/hva\\_er\\_et\\_passivhus](http://www.passiv.no/hva_er_et_passivhus)

